1 Сентября 1910 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.



ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія св. Сѵнода.

Указомъ св. Сѵнода, отъ 31 іюля с. г., дано знать Пензенскому епархіальному Начальству, что, согласно его представленію, протоіерей Пензенскаго каѳедральнаго собора Стефанъ Архонтовъ назначенъ штатнымъ членомъ Пензенской Духовной Консисторіи.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Духовенству Пензенской епархіи къ свѣдѣнію и точному исполненію.

Изъ производящихся по Пензенскому епархіальному управленію судныхъ дѣлъ, между прочимъ, усматривается, что въ нѣкоторыхъ сельскихъ приходахъ епархіи священнослужители дозволяютъ себѣ, предъ вѣнчаніемъ браковъ, принимать отъ прихожанъ вино въ качествѣ доброхотнаго приношенія.

Въ виду прямой необходимости поднять уровень трезвости народной, къ чему пастырь церкви долженъ стремиться всѣми силами духа, представляя въ самомъ себѣ примѣръ безукоризненной трезвости, епархіальное начальство не можетъ одобрить такого обычая и потому объявляетъ духовенству епархіи къ точному и неуклонному исполненію, что принятіе священнослужителями при различныхъ требахъ приношеній виномъ и другими спиртными напитками не должно имѣть мѣста и впредь будетъ разсматриваться епархіальною властью, какъ доказательство того, что пастырь не радитъ о весьма важномъ дѣлѣ отрезвленія прихода.

Пензенская духовная Консисторія, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 29 іюля 1910 г. за № 4562, даетъ знать духовенству епархіи къ свѣдѣнію и должному въ чемъ слѣдуетъ исполненію, что во время совершенія священниками исповѣди читать говѣльщикамъ правило ко св. причащенію нельзя.

❖ Высокопреосвященный Николай, архіепископъ Владимірскій и Суздальскій, обратился къ Преосвященнѣйшему Митрофану, епископу Пензенскому и Саранскому, отношеніемъ, отъ 4 апрѣля за 1910 г. за № 205, слѣдующаго содержанія:

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода, отъ 17 февраля—3 марта 1909 г., 13 марта того же года Высочайше соизволилъ на установленіе повсемѣстнаго въ предѣлахъ Имперіи сбора добровольныхъ пожертвованій, въ теченіе 3 лѣтъ, на окончаніе постройки новаго собора и на реставрацію древняго Георгіевскаго собора въ городѣ Юрьевѣ-Польскомъ, Владимірской епархіи (Церк. Вѣд. 1909 г. № 21, стр. 962—964).

Реставрація древняго Георгіевскаго собора въ гор. Юрьевѣ-Польскомъ и окончаніе постройки здѣсь новаго собора имѣютъ ближайшее отношеніе къ наступающему въ 1913 г трехсотлѣтнему юбилею Царствующаго Дома Романовыхъ. Несомнѣнно, это событіе должно ознаменоваться по всему пространству Россійской Имперіи. Особенно же торжество юбилея должно быть яркимъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя въ то или другое время имѣли близкое и непосредственное отношеніе къ предкамъ нынѣ Царствующаго Государя Императора. Къ такимъ мѣстностямъ принадлежитъ и городокъ Юрьевъ-Польскій, Владимірской губерніи. Родоначальникъ нынѣ Царствующаго Государя Императора—Царь и великій князь Михаилъ Феодоровичъ имѣлъ вотчину близъ этого города—нынѣ 8-е Александровское удѣльное имѣніе. Отсюда благочестивый Царь посѣщалъ древній, построенный

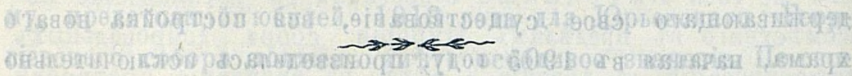
въ 1234 году, Георгіевскій соборъ въ г. Юрьевѣ, ради поклоненія хранящемуся здѣсь особо чтимому кресту, сооруженному внукомъ Юрія Долгорукова—Великимъ Княземъ Святославомъ III Всеволодовичемъ, создавшимъ и самый соборъ. Благоговѣя предъ этою святынею, Государь Михаилъ Ѳеодоровичъ, по свидѣтельству древнихъ актовъ, отпускалъ отъ своихъ царскихъ щедротъ все необходимое для отправленія богослуженія въ Юрьевскомъ соборѣ: „и образа, и книги, и свѣчи, и колокола, и всякое церковное строеніе“. До настоящаго времени въ соборѣ сохранились именные серебрянные богослужебные сосуды и кадило, пожертвованные Царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ. Во вниманіе къ сему, предстоящій юбилей 1913 года для Юрьевскаго Георгіевскаго собора долженъ имѣть особливое значеніе. По своему внѣшнему виду соборъ этотъ, при очень малыхъ размѣрахъ, представляетъ собою замѣчательный памятникъ древняго зодчества, въ особенности по своимъ наружнымъ скульптурнымъ украшеніямъ, высѣченнымъ по бѣлому камню. Украшенія эти, покрывающія весь соборъ съ наружной стороны, кромѣ восточной части, столь замѣчательны по своей художественности, что, по выраженію извѣстнаго археолога Н. П. Кондакова, ради нихъ соборъ этотъ заслуживаетъ быть поставленнымъ подъ стекляннымъ колпакомъ. Къ сожалѣнію, этотъ знаменитый памятникъ древности загромождонъ позднѣйшими къ нему пристройками, загораживающими его съ трехъ сторонъ и скрывающими за собою древнія художественныя изображенія. Въ виду этого, Императорская археологическая комиссія и Московское Императорское археологическое общество давно находятъ необходимымъ, какъ можно скорѣе, реставрировать этотъ памятникъ, при чемъ въ первую очередь для выполненія такой задачи ставится требованіе отломать упомянутыя позднѣйшія къ древ-

нему собору пристройки, въ томъ числѣ и пристройку съ сѣверной стороны, служащую теплымъ храмомъ при древнемъ соборѣ. При такихъ требованіяхъ реставраціи явилась необходимость—ранѣе уничтоженія пристроекъ къ древнему собору—построить новый теплый соборъ, чтобы имѣть возможность совершать богослуженія въ зимнее время. Съ Божіею помощію и милостію Государя Императора, повелѣвшаго въ 6 день февраля 1909 года отпустить на окончаніе постройки новаго собора въ гор. Юрьевѣ 30,000 руб., эта постройка въ наружной части своей лѣтомъ 1909 года закончена. Теперь всѣ средства положительно изсякли. Вслѣдствіе крайней бѣдности Юрьевскаго собора, едва поддерживающаго свое существованіе, вся постройка новаго храма, начатая въ 1905 году, производилась исключительно путемъ сбора пожертвованій между добрыми людьми—какъ въ самомъ городѣ Юрьевѣ, такъ и въ другихъ ближайшихъ къ нему мѣстностяхъ. Мѣстные жертвователи, что могли, уже дали, и на дальнѣйшую отъ нихъ помощь разсчитывать совершенно невозможно. Между тѣмъ, впереди предстоятъ цѣнныя и важныя работы: устройство рамъ, штукатурка внутри храма, устройство половъ, отопленія, иконостасовъ и такъ далѣе. На эти расходы потребуются очень значительныя суммы, при томъ—по возможности—въ короткій срокъ, такъ какъ окончаніе всѣхъ работъ крайне желательно къ предстоящему юбилею 1913 года.

При изложенныхъ обстоятельствахъ по уваженію къ историческому значенію Юрьевскаго Георгіевскаго собора и принимая во вниманіе, что въ реставраціи древняго Георгіевскаго собора и въ окончаніи устройства новаго теплаго собора настоитъ неотложная надобность, что для такого дѣла потребуются значительныя средства, но средствъ у собора положительно не имѣется и добыть негдѣ, я пріемлю

на себя долгъ покорнѣйше просить Ваше Преосвященство оказать Ваше благосклонное содѣйствіе къ сбору пожертвованій по подписнымъ листамъ чрезъ посредство подвѣдомственныхъ Вамъ причтовъ на окончаніе постройки новаго соборнаго храма и на реставрацію древняго Георгіевскаго собора въ городѣ Юрьевѣ, Владимірской губерніи.

По поводу сего Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: подписные листы разослать настоятелямъ церквей и монастырей съ предложеніемъ произвести сборъ пожертвованій на упомянутый предметъ, съ тѣмъ, чтобы собранныя пожертвованія вмѣстѣ съ листами были представлены въ Консисторію для отсылки по назначенію.



Преосвященный Стефанъ, епископъ Могилевскій и Мстиславскій, предсѣдатель комитета для помощи пострадавшему отъ пожара христіанскому населенію губ. гор. Могилева, обратился отношеніемъ, отъ 9 іюля 1910 года, за № 2194 къ преосвященнѣйшему Митрофану, епископу Пензенскому и Саранскому, слѣдующаго содержанія:

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь.

Великое бѣдствіе постигло городъ Могилевъ: 6 іюня сгорѣло почти все Могилевское предмѣстье (Луполово), въ томъ числѣ сгорѣла до основанія теплая церковь во имя св. великомученицы Варвары и весьма сильно пострадалъ приходскій холодный храмъ во имя свв. апостоловъ Петра и Павла. 7 іюня—между Виленской улицей и рѣчкой Дубровенкой сгорѣло еще около 100 домовъ, при чемъ, за ничтожнымъ исключеніемъ, погибла вся движимость и около 10 тысячъ населенія осталось безъ крова, безъ пищи,

безъ одежды, лишилось всего, что зарабатывалось многолѣтними трудами и лишеніями. 18 іюня сильно повреждена огнемъ приходская церковь во имя св. Троицы.

Какъ предсѣдатель учрежденія христіанскаго комитета по оказанію помощи погорѣльцамъ, получившаго Высочайшее соизволеніе на повсемѣстный сборъ пожертвованій, обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшей просьбой придти на помощь пострадавшимъ возможнымъ личнымъ пожертвованіемъ, такъ и приглашеніемъ къ пожертвованіямъ ввѣренныхъ вамъ монастырей и учрежденій.

По поводу сего епархіальнымъ начальствомъ постановлено: пригласить монастыри и епархіальное духовенство, а чрезъ него и прихожанъ къ братской помощи погорѣльцамъ гор. Могилева. Пожертвованія чрезъ благочинныхъ должны быть представлены въ консисторію для отсылки по назначенію.

Редакція журнала „Русскій инокъ" обратилась къ преосвященнѣйшему Митрофану, епископу Пензенскому и Саранскому съ слѣдующимъ письмомъ:

Ваше Преосвященство.

При Почаево-Успенской лаврѣ съ начала 1910 года издается двухнедѣльный журналъ для назидательнаго чтенія монашествующихъ подъ названіемъ „Русскій Инокъ".

Матеріалъ для „Русскаго Инока" доставляютъ сами же монашествующіе, черпая его изъ святыхъ отцовъ, современныхъ подвижниковъ и учителей иночества, описывая жизнь выдающихся старцевъ, свѣтлыя стороны церковной и монастырской жизни, присылая и свои опыты въ стихахъ и прозѣ.

Начатое въ скромныхъ размѣрахъ и безъ особой огласки и встрѣченное въ началѣ со стороны нѣкоторыхъ старцевъ даже съ недовѣріемъ, изданіе „Русскаго Инока" вскорѣ вызвало сочувственное отношеніе къ себѣ со всѣхъ концовъ Россіи. Со Стараго и Новаго Аѳона, изъ Соловковъ, Валаама, Сарова. Глинской, Геѳсиманіи, Оптиной, Коневца, Задонска, Томска, Иркутска, Уссурійска, отъ Нила Сорскаго, Макарія Калязинскаго и изъ многихъ другихъ обителей не только начинающіе иноки, но игумены, архимандриты, старцы, схимники поспѣшили прислать въ редакцію свою духовную жертву на окормленіе братіи, подѣлиться своимъ долгимъ опытомъ, завѣтными думами. Такъ въ короткое время „Русскій Инокъ" стянулъ къ себѣ многочисленную иноческую рать.

Теперь есть возможность поставить дѣло шире и присланнымъ въ изобиліи матеріаломъ подѣлиться съ болѣе широкимъ кругомъ благочестивыхъ читателей.

Можно было бы и въ обителяхъ больше распространить „Русскій Инокъ", чтобы была возможность всѣмъ желающимъ насельникамъ пользоваться имъ для чтенія. Очень возможно, что, не имѣя подъ руками полнаго списка русскихъ монастырей, редакція въ нѣкоторые изъ нихъ и не высылаетъ журнала.

Желательно было бы распространеніе „Русскаго Инока" и среди духовенства и среди благочестивыхъ мірянъ. Духовенству журналъ далъ бы обильный матеріалъ для назиданія прихожанъ, а у многихъ изъ мірянъ развилъ бы и подогрѣлъ духъ подвижническій и привлекъ бы ихъ, уже подготовленныхъ, въ ряды иночествующихъ.

Всѣ эти соображенія и заставили редакцію „Русскаго Инока" обратиться къ Вашему Преосвященству съ просьбой о содѣйствіи возможно большему распространенію иноческаго журнала въ Вашей епархіи.

Не найдете ли вы, Ваше Преосвященство, возможнымъ рекомендовать обителямъ вашей епархіи выписывать „Русскій Инокъ“ въ достаточномъ количествѣ для обслуживанія насельниковъ ихъ, а также рекомендовать духовенству и паствѣ.

По поводу сего 2 августа 1910 г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Предлагается настоятелямъ монастырей выписывать журналъ—„Русскій Инокъ“ въ достаточномъ количествѣ для братіи и вообще для живущихъ въ монастыряхъ“.

Цѣна изданія 3 руб въ годъ. Адресъ редакціи: Почаевъ, Волынской губерніи.

Пензенская Духовная Консисторія даетъ знать настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Пензенской епархіи, что по распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, въ г. Пензѣ на 7 октября 1910 г. назначается съѣздъ настоятелей и настоятельницъ всѣхъ монастырей Пензенской епархіи подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Григорія, Епископа Краснослободскаго, для опредѣленія размѣра установленныхъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 іюля сего 1910 г. за № 5404, ежегодныхъ обязательныхъ взносовъ на церковныя школы изъ чистаго дохода отъ всѣхъ монастырей Пензенской епархіи и Пензенскаго архіерейскаго дома.

Пензенская Духовная Консисторія, вслѣдствіе предложенія Его Преосвященства. Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, отъ 13 августа 1910 года за № 76, подтверждаетъ причтамъ и церковнымъ старостамъ всѣхъ церквей епархіи, а также на-

стоятелямъ и настоятельницамъ монастырей: а) обязательно покупать церковныя свѣчи только въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ и его складахъ; б) неуклонно производить установленный опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 іюля сего 1910 года за № 5404, (см. № 32 „Церковныхъ Вѣдомостей" за 1910 г.) въ пользу церковныхъ школъ ежегодный тарелочный сборъ по всѣмъ церквамъ Пензенской епархіи съ 25 декабря по 6 января включительно.

Опредѣлены: учитель Старо-Ново-Толковской церковно-приходской школы, Краснослободскаго уѣзда, Ермолай *Азрапкинъ*—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Куликова, того же уѣзда, 23 іюля; діаконъ с. Сумарокова, Мокшанскаго уѣзда, Василій *Никольскій*—на священническое мѣсто при церкви с. Малой Садовки, Городищенскаго уѣзда, 24 іюля; бывшій воспитанникъ 2 класса Пензенской духовной семинаріи Григорій *Бокановъ*—исправляющимъ должность псаломщика при церкви с. Еремѣевки, Городищенскаго уѣзда, 28 іюля; учитель Архангельско-Голицынской второклассной церковно-приходской школы, Саранскаго уѣзда, Сергѣй *Виноградскій*—на священническое мѣсто при церкви с. Симбухова, Саранскаго уѣзда, 4 августа; окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи, учитель Иванъ *Голубевъ*—на священническое мѣсто при церкви с. Ивановскаго, Саранскаго уѣзда, 4 августа; священникъ Екатеринбургской епархіи Николай *Тимоѳеевъ*—на священническое мѣсто при церкви с. Лундана, Керенскаго уѣзда, 5 августа.

Перемѣщены: священникъ Пензенской Покровской церкви Ѳеодоръ Покровскій—на настоятельское мѣсто до-

мовой церкви при Пензенской 1 мужской гимназіи 22 іюля; діаконъ с. Прянзерокъ, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Іоаннъ *Крыловъ*,—за самовольную отлучку изъ прихода и за неповиновеніе распоряженію епархіальнаго начальства,—на псаломщическое мѣсто къ церкви села Кобяковъ, Нижне-Ломовскаго уѣзда, 18 іюля; діаконъ с. Булаева, Краснослободскаго уѣзда, Андрей *Дилигенскій*—къ церкви с. Пурдошекъ, того же уѣзда 23 іюля; священникъ с. Новыхъ Турдакъ, Саранскаго уѣзда, Александръ *Николаевъ*—на второе священническое мѣсто при церкви с. Никольской Пестровки, Городищенскаго уѣзда, 23 іюля; діаконъ с. Выборнаго, Керенскаго уѣзда, Василій *Алферьевъ*—къ церкви с. Спасскаго, Инсарскаго уѣзда, 30 іюля; священникъ с. Богородскаго Голицына, Саранскаго уѣзда, Сумеонъ *Мачинскій*—къ церкви с. Новыхъ Турдакъ, того же уѣзда, 3 августа; священникъ с. Архангельскаго Голицына, Саранскго уѣзда, Андрей *Кипарисовъ*—къ Покровской церкви г. Пензы, 5 августа; священникъ Николаевской церкви при Швецовской школѣ въ г. Пензѣ Александръ *Любимовъ*—къ церкви с. Бардинки, Пензенскаго уѣзда, 5 августа.

Утверждены: священникъ с. Зубова, Наровчатскаго уѣзда, Димитрій *Ксенократовъ*—въ должности законоучителя мѣстнаго начальнаго училища, 23 іюля; священникъ с. Рахмановки, Керенскаго уѣзда, Николай *Гиркановъ*—въ должности законоучителя мѣстнаго начальнаго училища 23 іюля; іеромонахъ Краснослободскаго Спасо-Преображенскаго монастыря *Макарій*—въ должности духовника, 8 августа; іеромонахъ Пензенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря *Мелетій*—въ должности духовника монашествующихъ и всѣхъ живущихъ въ Пензенскомъ архіерейскомъ домѣ, 9 августа; исправляющій должность псаломщика с. Новаго Зубарева, Краснослободскаго уѣзда, Матвѣй *Азрапкинъ*, какъ

оказавшійся поведенія отличнаго, въ исполненіи своихъ обязанностей исправнымъ и аккуратнымъ, церковное пѣніе и церковный уставъ знающимъ весьма хорошо, по отношенію къ приходскому священнику почтительнымъ и въ отношеніи съ прихожанами вѣжливымъ и ласковымъ, утвержденъ въ занимаемой должности 4 августа.

Уволены: исправляющій должность псаломщика с. Пачелмы, Чембарскаго уѣзда, Георгій *Зубачевъ*—отъ занимаемой должности, 29 іюля; псаломщикъ с. Черной Пятины, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Борисъ *Никольскій*—отъ занимаемой должности, 29 іюля; псаломщикъ с. Безстужева, Инсарскаго уѣзда, Сергѣй *Робустовъ*—отъ занимаемой должности 3 августа; псаломщикъ с. Крутца, Пензенскаго уѣзда, Анатолій *Солнцевъ*—отъ занимаемой доджности 3 августа; псаломщикъ с. Борисовки, Городищенскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Александровскій*—отъ занимаемой должности съ исключеніемъ въ гражданское вѣдомство, 9 апрѣля; псаломщикъ с. Валяекъ, Наровчатскаго уѣзда, Алексій *Полидоровъ*—отъ занимаемой должности, 7 августа; исправляющій должность псаломщикъ с. Казачей Пелетьмы, Мокшанскаго уѣзда, Иванъ *Приваловъ*—отъ занимаемой должности 9 августа.

За смертію изъ списковъ исключены: діаконъ с. Трехсвятскаго, Инсарскаго уѣзда, Лаврентій *Орловъ*—14 іюля.

Праздныя мѣста.

Священническія:

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Лысой Горѣ—съ 15 ноября 1909 г. (См. № 23—1909 г.).

Въ с. Ново-Ямской Слободѣ—съ 28 января 1910 г. (См. № 4—1910 г.).

Керенскаго уѣзда: Въ с. Дураковѣ— съ 19 января 1910 г. (См. № 3—1910 г.).

Инсарскаго уѣзда: въ с. Конопати—съ 25 февраля 1910 г. (См. № 6—1910 г.).

Саранскаго уѣзда: Въ с. Богородскомъ Голицынѣ—съ 3 августа 1910 г. (См. № 16—1910 г.).

Въ с. Архангельскомъ Голицынѣ—съ 5 августа 1910 г. (См. № 16—1910 г.).

Чембарскаго уѣзда: въ с. Свищевкѣ—съ 15 іюня 1910 г. (См. № 14—1910 г.).

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Казенно-Майданскихъ Выселкахъ—съ 3 іюня 1910 года. (См. № 13—1910 г.).

Въ с. Малой Лашмѣ—съ 15 іюня 1910 г. (См. № 14 1910 г.).

Н.-Ломовскаго уѣзда: При Покрово-Николаевскомъ Виргинскомъ женскомъ монастырѣ—съ 15 мая 1910 г. (См. № 11—1910 г.).

При церкви ремесленной школы имени Швецова въ гор. Пензѣ—съ 5 августа 1910 г.

Городищенскаго уѣзда: въ с. Ильминѣ—съ 13 августа 1910 г. Причтъ пятичленный, земли 35 дес., дома нѣтъ, жалованья священнику 105 руб., братскаго дохода 1200 руб. на весь причтъ, прихожанъ 4316 душъ об. пола.

Діаконскія:

Керенскій уѣздъ: въ с. Сергіевскомъ Поливановѣ—съ 31 января 1894 г. (См. № 24—1906 г.).

Городищенскаго уѣзда: въ с. Тешнярѣ—съ 12 сентября 1909 г. (См. № 19—1908 г.).

Въ с. Выборномъ—съ 30 іюля 1910 г. (См. № 16—1910 г.).

Краснослободскаго уѣзда: въ с. Булаевѣ—съ 23 іюля 1910 года. (См. № 16—1910 г.).

Въ с. Мордовскихъ Юнкахъ—съ 18 августа 1910 г. Причтъ трехчленный, земли 51 дес., дома нѣтъ, жалованья 168 руб. на причтъ, братскаго дохода 720 руб., прихожанъ 3064 д. об. пола.

Саранскаго уѣзда: въ с. Трофимовщинѣ—съ 2 марта 1909 г. (См. № 6—1909 г.).

Въ с. Воротникахъ—съ 4 января 1909 года. (См. № 12 1909 г.).

Въ с. Елховкѣ—съ 13 августа 1910 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., дома нѣтъ, жалованья діакону 150 руб., и братскаго дохода 442 руб., прихожанъ 1748 д. об. пола.

Чембарскаго уѣзда: въ с Болкашинѣ—съ 17 августа 1909 года. (См. № 12—1909 г.).

Въ с. Поимѣ при единовѣрческой церкви—съ 18 февраля 1910 г. (См. № 5—1910 г.).

Въ с. Кулдымѣ—съ 11 августа 1910 г. Причтъ трехчленный, земли 36 дес., дома нѣтъ, жалованья по 5 классу, причту положена руга за требоисправленія 700 руб., прихожанъ 2298 д. об. пола.

Инсарскаго уѣзда: въ с. Рязановкѣ—съ 4 іюня 1909 г. (См. № 18—1909 г.).

Въ с. Сипягинѣ—съ 11 мая 1910 г. (См. № 11—1910 г.).

Въ с. Трехсвятскомъ—съ 14 іюля 1910 г. (См. № 16—1910 г.).

Н.-Ломовскаго уѣзда: при Соборной церкви гор. Н.-Ломова—съ 9 мая 1910 года. (См. № 11—19 года.

Въ с. Прянзеркахъ—съ 18 іюля 1910 года. (См. № 15—1909 г.).

Псаломщическія:

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Чердакѣ—съ 24 февраля 1910 г. (См. № 6—1910 г.).

Инсарскаго уѣзда: въ с. Вертелимѣ—съ 14 іюня 1910 г. (См. № 14—1910 г.).

При Вознесенской церкви гор. Инсара—съ 14 іюня 1910 г. (См. № 14—1910 г.).

Въ с. Безстужевѣ—съ 3 августа 1910 г. (См. № 16—1910 г.).

Чембарскаго уѣзда: въ с. Пачелмѣ—съ 29 іюня 1910 г. (См. № 16—1910 г.).

Пензенскаго уѣзда: въ с. Крутцѣ—съ 3 августа 1910 г. (См. № 16—1910 г.).

Городищенскаго уѣзда: въ с. Борисовкѣ—съ 9 апрѣля 1910 года. Причтъ трехчленный, земли 35 дес., домъ церковный, жалованья 100 руб., братскаго дохода 540 руб., прихожанъ 2436 душъ об. пола.

Мокшанскаго уѣзда: въ с. Казачьей Пелетьмѣ при единовѣрческой церкви—съ 9 августа 1910 г. Причтъ двухчленный, земли и дома нѣтъ, жалованья псаломщику 122 руб. 50 коп., прихожанъ 684 души обоего пола.

Саранскаго уѣзда: въ с. Лопатинѣ—съ 20 августа 1910 г. Причтъ двухчленный, земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованья 100 руб., братскаго дохода 300 руб., прихож. 762 души об. пола.

Краснослободскаго уѣзда: въ с. Сивинскомъ заводѣ—съ 16 августа 1910 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., дома нѣтъ, жалованья 164 руб. на причтъ, братскаго дохода 740 руб., прихожанъ 2605 душъ об. пола.

Керенскаго уѣзда: въ с. Большой Лукѣ—съ 6 августа 1910 года. Причтъ трехчленный, земли 66 дес., дома нѣтъ, жалованья 23 руб. псаломщику, братскаго дохода 988 руб., прихожанъ 3158 душъ об. пола.

Въ с. Алексѣевкѣ—съ 20 августа 1910 г. Причтъ двухчленный, земли 34 дес., домъ церковный, жалованья 100 руб., братскаго дохода 600 руб., прихожанъ 1134 души обоего пола.

ВОЗЗВАНІЕ.

Въ 1861 году, 19 февраля, цѣлые милліоны русскихъ людей получили освобожденіе отъ крѣпостной зависимости, по милости въ Бозѣ почившаго Самодержавнѣйшаго Государя Императора Александра II-го. Тогда же на Руси святой положено было, по общему согласію, воздвигнуть величественный храмъ на молитвенное воспоминаніе о великомъ и славномъ дѣлѣ освобожденія русскихъ крестьянъ отъ тяжелаго ига. Потекли пожертвованія на доброе дѣло. Но, къ сожалѣнію, чувства христолюбцевъ мало по малу начали охладѣвать, пожертвованія стали сокращаться и понизились до изумительной степени. Въ 1908 году, напримѣръ, на построеніе храма въ память освобожденія крестьянъ былъ пожертвованъ отъ всей необъятной матушки Россіи только одинъ рубль, а въ слѣдующемъ 1909 году 28 руб.

Требуется на построеніе храма почти два милліона рублей. Денегъ же собранныхъ въ наличности къ 1 января 1910 года числилось только 419.457 руб. 31 коп.

Русь Святая! Вѣдь ты обширна и многолюдна. Откликнись же, родная! Христолюбцы благочестивые! Вспомните великій день и данный обѣтъ и придите на помощь Комитету своими пожертвованіями.

Пожертвованія принимаются въ Московскомъ Чудовомъ монастырѣ. Можно пересылать ихъ и на имя предсѣдателя комитета, епископа Можайскаго, Викарія Московскаго.



Редакторъ Н. Беренскій.

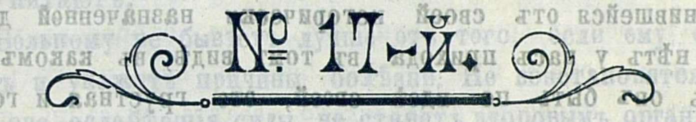
Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза, Типографія Губернскаго Правленія.

1 Сентября 1910 года.



ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ



№ 17-й.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

По вопросамъ современнаго пастырскаго дѣланія.

Было время, когда сравнительно легко и спокойно жилось нашему духовенству. Не было тогда яркаго солнца, за то не ускользала почва изъ—подъ ногъ. И все казалось тогда такимъ тихимъ, спокойнымъ, какъ будто довольство и миръ безраздѣльно воцарились вездѣ. Теперь не то. Мирное и тихое житіе духовенства въ приходахъ отошло и не вернется. Прежніе тихіе дни далеко—далеко улетѣли. Духовенство должно сойти съ обычной проторенной дорожки:— отправленія требъ, богослуженія, произнесенія готовой проповѣди и приготовленія письменныхъ документовъ. Совре-

менная жизнь предъявляетъ духовенству много наболѣвшихъ и животрепещущихъ вопросовъ и требованій. И одни изъ нихъ настолько существенны и неотложны, что даже при всемъ своемъ желаніи духовенство не можетъ пройти мимо ихъ со спокойною совѣстью.

Виднымъ вопросомъ нашего времени является вопросъ о возстановленіи древне-русскаго прихода съ цѣлью обновленія церковно-приходской жизни. Этотъ вопросъ теперь занимаетъ многихъ не только духовныхъ писателей, но и свѣтскихъ публицистовъ. И это потому, что въ возстановленіи прихода не безъ основанія видятъ одно изъ могущественныхъ средствъ къ обновленію всей русской жизни, уклонившейся отъ своей исторически назначенной дороги. Что нѣтъ у насъ прихода въ томъ видѣ, въ какомъ долженъ онъ быть по идеѣ своей, это грустная и горькая правда. Но центръ тяжести зэключается не въ этомъ, а въ томъ, что въ то время, когда у насъ говорится о возстановленіи и возрожденіи приходской жизни, эта жизнь бьетъ полнымъ ключемъ въ обществахъ инославныхъ, гдѣ бы, казалось, все должно быть мертвымъ, безжизненнымъ, какъ мертва и безжизненна вѣтвь, оторванная отъ дерева съ его внутренней жизненной силой. „Я читалъ о католическихъ приходахъ,—пишетъ одинъ пастырь,—былъ въ нѣмецкихъ, знаю немного сектантскія общины. Признаюсь, не мало я видѣлъ тамъ хорошаго, чего мы въ своихъ приходахъ не скоро достигнемъ. Завидовалъ я нѣмецкой церковной общинѣ, ея внутреннему церковному духу въ одно и то же время при свободѣ и хорошей дисциплинѣ. Я умилялся осмысленному отношенію ихъ къ религіи и молитвѣ,—и въ то же время досадовал на свой темный приходъ и почти всегда возвращался домой съ горечью“ (ж. „Христіанинъ“ № 1, 1910 г.). Вотъ это то и больно и отъ этого дѣстви-

тельно острая горечь должна быть на душѣ православнаго пастыря. Если бы приходская жизнь у насъ не замирала, если бы она была дѣйствительной и живой жизнью народа, то, быть можетъ, намъ не пришлось бы быть свидѣтелями того безумія и ужаса, которые еще такъ недавно царили въ разныхъ углахъ нашей родины. Если бы у насъ была развита приходская общественность, гдѣ не оставлялись бы безъ вниманія тѣ наши братья, которыхъ постигла матеріальная нужда и которые не привыкли и не могутъ идти къ ближнимъ съ протянутой за помощью рукой, то, весьма вѣроятно, не разросся бы у насъ соціализмъ, такъ какъ не было бы для него тѣхъ соковъ, которые теперь развиваютъ его и питаютъ.

Больному не бываетъ лучше отъ того, если ему опредѣлятъ и укажутъ причины болѣзни. Не возстановятся отъ этого его ослабѣвшія силы, не станетъ здоровымъ организмъ. Такъ точно и въ приходской жизни. Только рисовать ее въ мрачныхъ краскахъ, говорить только о ея застоѣ, безжизненности,—отъ этого одного темный колоритъ ея не перемѣнится въ розовый. Нужны не благія одни лишь намѣренія, а тѣ добрыя дѣла, которыя, подобно цѣлительному бальзаму, дѣйствительно могли бы возстановить зачахшій организмъ прихода. Нужна не одна только идейная пропаганда этого возстановленія, еще болѣе необходима самая интенсивная и самая горячая практическая дѣятельность. Ее то, эту практическую работу, и слѣдуетъ прежде всего показать въ заглохшей приходской общинѣ. Распоряженіями высшей церковной власти православное духовенство призвано къ оживленію приходской жизни путемъ открытія при приходскихъ церквахъ приходскихъ совѣтовъ. Приходится только желать, чтобы пастыри церкви съ большимъ сочувствіемъ отнеслись къ этому дѣлу и явились дѣйствительны-

ми устроителями приходской жизни. Какъ и въ чемъ должна проявляться дѣятельность церковно-приходскихъ совѣтовъ, объ этомъ уже писалось и на страницахъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей. Не имѣя надобности останавливаться на этомъ вопросѣ, въ настоящій разъ ограничимся только отдѣльными замѣчаніями.

Безъ сомнѣнія, не всякій пастырь можетъ правильно и плодотворно повести церковно-приходскій совѣтъ. Здѣсь могутъ повредить и даже затормозить правильный ходъ церковно-приходскаго совѣта не только незнаніе дѣла, но еще горячка, многозатѣйливость и поспѣшность. Не нужно пастырю съ своимъ церковно-приходскимъ совѣтомъ за все браться: и свои силы, и силы совѣта своего онъ можетъ надорвать непосильнымъ бременемъ. Нѣтъ, отбросивъ горделивую мысль сразу и всецѣло обновить свой приходъ при посредствѣ церковно-приходскаго совѣта, пастырь пусть возьмется съ своимъ совѣтомъ за одно какое-либо приходское дѣло, которое онъ признаетъ назрѣвшимъ, доведутъ его до конца, и это послужитъ непремѣннымъ условіемъ оживленія всего приходскаго общества. Организмы больные излѣчиваются постепенно; эта постепенность необходимое условіе оздоровленія и организмовъ общественныхъ или духовныхъ. Во всякомъ случаѣ, пастырю необходимо знать, что и какъ дѣлать церковно-приходскому совѣту. Знаніе это можно добыть, во 1-хъ, на пастырскихъ собраніяхъ, которыя въ настоящее время признаются подручнымъ и вѣрнымъ средствомъ для усиленія пастырской дѣятельности, такъ какъ на нихъ пастыри взаимно дѣлятся другъ съ другомъ результатами своей пастырской дѣятельности и изъ такого духовнаго общенія почерпаютъ и опытъ, и силы для дальнѣйшаго служенія, могутъ на нихъ дѣлиться опытомъ, своими наблюденіями, сужденіями и соображеніями и по

вопросу обновленія и возрожденія приходской жизни, а во 2-хъ, чрезъ печатаніе на страницахъ епархіальныхъ вѣдомостей отчетныхъ свѣдѣній о дѣятельности церковно-приходскихъ совѣтовъ. Писать все нужное и ненужное,—конечно, неполезно и неназидательно. Но весьма поучительно серьезное и дѣловое въ лѣтописяхъ церковно-приходскаго совѣта дѣлать общимъ достояніемъ. Наглядные примѣры всегда болѣе убѣдительны, чѣмъ даже самыя горячія рѣчи.

Нашъ Архипастырь, Преосвященный Владыка Митрофанъ постоянно и устно, и письменно архипастырски проситъ и внушаетъ духовенству врученной ему епархіи приложить все пастырское усиліе къ обновленію приходской жизни на почвѣ духовнаго единенія пастырей съ пасомыми при посредствѣ церковно-приходскихъ совѣтовъ. Пастыри Пензенской епархіи съ большимъ сочувствіемъ отнеслись и относятся къ призыву своего Архипастыря къ дѣлу возстановленія и возрожденія приходской жизни. Сколько можно судить по сообщеніямъ мѣстнаго епархіальнаго органа (см. отд. „По епархіи"), въ весьма многихъ селахъ епархіи уже открыты церковно-приходскіе совѣты. Но пастыри и вообще приходскіе дѣятели должны помнить, что Архипастырь, считающій важнѣйшимъ дѣломъ современнаго пастырства возрожденіе прихода, не рекламы, не просто донесеній хочетъ отъ нихъ, а живого приходскаго пастырскаго дѣла, хотя и малаго, скромнаго, доступнаго каждому въ мѣру разума и силъ, но только *дѣла, дѣла и дѣла.* Вѣдь очень легко шумѣть о дѣлѣ, въ сущности не дѣлая ничего. Печатая отчетныя свѣдѣнія о дѣятельности церковно-приходскаго совѣта и о плодахъ этой дѣятельности, пастырь покажетъ, что онъ не только выполнилъ резолюцію или указное предписаніе, но что у него само *дѣло*, хотя, быть можетъ, на первыхъ порахъ и скромное, тогда видно будетъ,

что у пастыря церковно-приходскій совѣтъ не бумажный и мертвый, а живой и дѣятельный и составляетъ дѣйствительную принадлежность приходской церкви. Писать о томъ, чего нѣтъ, нельзя...

Одинъ священникъ на страницахъ Оренбургскихъ епархіальныхъ вѣдомостей говоритъ: „если бы у меня спросили, съ чего должно начинать приходскую реформу, я бы не колеблясь отвѣтилъ: съ отрезвленія". Дѣйствительно, среди трезвыхъ всегда находилась и находится лучшая почва для благоустройства прихода. Даже при личныхъ недостаткахъ человѣка трезваго можно растопить сердце его къ многому доброму, къ чему сухъ бываетъ человѣкъ нетрезвый. Отсюда борьба съ пьянствомъ для всякаго благомыслящаго человѣка является теперь, дѣйствительно, неотложною задачею, а пастырю долгъ повелѣваетъ не только не отставать отъ запросовъ времени, но стать въ первые ряды борцовъ за трезвость, каковую миссію благословляетъ пастырей и высшая церковная власть. Дѣйствительно, кому, какъ не пастырямъ церкви, называющимися народными педагогами, приходится входить въ близкія сношенія съ простымъ народомъ и всматриваться въ ихъ общественную и домашнюю жизнь и убѣждаться, что пьянство,—этотъ самый закоренѣлый порогъ въ жизни нашего простого народа,—въ послѣднее время стало распространяться среди него, какъ какая—нибудь зараза. Пьютъ взрослые и подростки; пьютъ мужчины и женщины и даже малолѣтки дѣти. Кому, какъ не пастырямъ церкви съ большомъ успѣхомъ, чѣмъ кому-либо другому, можно излѣчить эту въ одно и то же время физическую и нравственную болѣзнь, такъ какъ отъ нихъ не могутъ быть сокрыты даже тайны семейныя и многія другія обстоятель-

ства, часто способствующія этому заболѣванію. Потому то противодѣйствіе пьянству и есть одно изъ современныхъ задачъ пастырской педагогики.

Но пастырь даже при самыхъ лучшихъ качествахъ и способностяхъ, при ревностномъ учительствѣ и энергіи, если онъ одинъ,—очень много и долго долженъ работать, чтобы ввести даже одну добродѣтель въ сердца паствы своей. Что же касается насажденія среди паствы трезвости, то дѣло это и совсѣмъ чрезвычайно трудно и, можно сказать, одному лицу совершенно непосильно. Тутъ нужно работать силами соединенными, организованными, и въ этомъ отношеніи наиболѣе цѣлесообразными и плодотворными организаціями должны считаться общества трезвости, имѣющія своею задачею коллективную борьбу съ пьянствомъ. Въ каждомъ приходѣ найдутся люди трезвые, осуждающіе его зломъ деревни. Каждый въ отдѣльности уже своимъ собственнымъ примѣромъ трезвой жизни какъ бы осуждаетъ пьянство и словами увѣщаваетъ предающихся пьянству, но голоса тружениковъ въ одиночку слабы и едва—едва слышны въ приходской массѣ. И безъ союза трезвости они уже готовые члены, но они ничѣмъ не связаны между собою, не имѣютъ руководителя, не съорганизованы. Притомъ встрѣчаются люди, которые, сами не употребляя спиртныхъ напитковъ или употребляя въ строгой умѣренности, считаютъ даже лишнимъ вступать въ союзъ трезвости и тѣмъ давать обязательство, лишая себя нѣкоторой свободы. „Зачѣмъ записываться,— разсуждаетъ такой, когда я и безъ записи не пью", а другой говоритъ, что хотя онъ и пьетъ, но только въ компаніи или „съ устатку", записавшись же придется разстаться съ этимъ малымъ удовольствіемъ.

Очевидно, такіе умѣренные потребители алкоголя подъ вліяніемъ пастыря добраго, дѣятельнаго, вмѣстѣ съ абсо-

лютными трезвенниками не преминутъ вступать въ общество трезвости, которое постепенно будетъ привлекать къ себѣ новыхъ и новыхъ членовъ, и послужитъ къ отрезвленію Добрая нравственность прихожанъ—лучшій залогъ благоустройства прихода, а воздержаніе—первая ступень къ добродѣтельной жизни. Заведется въ приходѣ общество трезвости, будетъ въ немъ, скажемъ, сотня членовъ, знайте что въ приходѣ стало и 100 проповѣдниковъ идеи вліяющихъ на односельчанъ примѣромъ своей жизни. Можетъ ли поэтому пастырь уклоняться отъ борьбы съ народною нетрезвостью, если она губитъ и тѣло, и душу, и не долженъ ли приложить полнаго усердія къ образованію общества трезвости въ своемъ приходѣ?

На страницахъ Симбирскихъ епарх. вѣдомостей одинъ священникъ развиваетъ ту мысль, что въ противоалкагольной борьбѣ весьма полезно было бы изданіе духовными вождями христіанскихъ церквей—преосвященными епископами (отдѣльно для разныхъ епархій) архипастырскихъ посланій, призывающихъ и паству, и пастырей къ усиленной борьбѣ съ виномъ и его опустошеніями въ народномъ быту. Дѣйствительно, этотъ голосъ всегда высоко цѣнился населеніемъ, привыкшимъ видѣть въ епископѣ своего духовнаго вождя и правдиваго свидѣтеля о нуждахъ своихъ и горѣ своемъ. И это понятно: духовное свое воспитаніе нашъ простой народъ получилъ черезъ чтеніе и слушаніе житій святыхъ, и въ его воображеніи всего рѣзче запечатлѣлись образы свят. Николая, защитника бѣдствующихъ, Златоустаго Іоанна, громогласнаго обличителя людской неправды, откуда бы она ни исходила, и, вмѣсты съ тѣмъ, горячаго защитника и покровителя бѣдствующихъ и т. д. Такъ и теперь нашъ народъ справедливо ожидаетъ отъ своихъ епископовъ какъ прямого, правдиваго слова осужденія своего

недуга, такъ и предстательство и печалованіе за свое великое горе... Такимъ образомъ, пастырскія посланія были бы вполнѣ естественнымъ шагомъ каждаго святителя нашей святой церкви въ борьбѣ съ пьянствомъ. Такое архипастырское посланіе было бы полезно и для самихъ священниковъ; это, конечно, не значитъ, что всякими циркулярами и указами можно перестроить жизнь, —нѣтъ, въ жизни первая активная рѣчь принадлежитъ тоже только живымъ людямъ, духомъ горящимъ, до фанатизма преданнымъ той идеѣ, которую они проводятъ въ жизнь. Но дѣло въ томъ, что на пастырскомъ поприщѣ работаютъ не только крупные, сильные внутреннею силою люди, но и большое число тружениковъ, такъ сказать, второго разряда, могущихъ быть только болѣе или менѣе усердными и талантливыми исполнителями чужихъ указаній. Не мало среди пастырей и людей, привыкшихъ къ пьянству народа и не замѣчающихъ, куда оно ведетъ нашу жизнь. И такихъ людей нужно разбудить, чтобы показать имъ нависшую надъ ними опасность. Изданіе посланій было бы полезно для всѣхъ пастырей одинаково въ томъ отношеніи, что объединило бы ихъ стремленіемъ къ одной цѣли и одиночную работу немногихъ сдѣлало бы общей. Кромѣ того, посланія стали бы для всѣхъ пастырей точкой для твердой опоры.

Въ нашей епархіи постоянно раздается вдохновенный призывъ нашего Архипастыря, и устно, и письменно обращающагося къ духовенству съ приглашеніемъ немедля начать борьбу съ пьянствомъ, съ этимъ страшнымъ зломъ народной жизни, и, въ цѣляхъ искорененія пьянства, прежде всего организовать по приходамъ общества трезвости. А имѣющему быть въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего 1910 года общеепархіальному съѣзду духовенства на обсужденіе будетъ предложенъ вопросъ о надлежащей организаціи по всѣмъ

приходамъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ, съ принятіемъ должныхъ мѣръ къ побужденію всѣхъ причтовъ, во главѣ съ настоятелемъ прихода, заняться этимъ дѣломъ надлежаще и безотлагательно (Пенз. Епарх. Вѣд. № 14, ч. оффиц.). Судя по сообщеніямъ мѣстнаго органа, многіе пастыри епархіи, внявъ призыву своего Архипастыря, въ сознаніи своего священнаго долга, одушевленные любовью къ народу немедленно и бодро выступили на борьбу съ пьянствомъ, не боясь ни издѣвательствъ, ни презрѣнія, ни даже оскорбленія—объявили святой походъ противъ него и уже пооткрыли въ своихъ приходахъ общества трезвости и свои силы кладутъ на то, чтобы пробудить отъ пьянаго угарнаго сна русскую народную душу. И не можетъ быть, чтобы ревность этихъ пастырей была совсѣмъ безплодны. Правда, имъ не приходится хвалиться крупными результатами своей дѣятельности, тѣмъ не менѣе спасенные уже есть. Медленность въ въ противоалкогольной борьбѣ пусть не смущаетъ пастырей и не ослабляетъ ихъ ревности. Было бы великимъ преступленіемъ со стороны врачей въ тяжелые дни, напр., холерной эпидеміи, уйти съ дороги, сказавъ: „мы безсильны, мы отбиваемъ только пятерыхъ—семерыхъ отъ смерти изъ сотни"... Несомнѣнно, всѣ мы скажемъ имъ: „подите, спасите этихъ пятерыхъ или семерыхъ". Вѣдь только по недоразумѣнію, а то и недомыслію, часто раздается отзывъ по адресу враговъ пьянства: „о чемъ вы тужите,—вы видите что ничего не достигаете?" Но вѣдь и медицина не искоренила тѣхъ болѣзней, съ которыми она борется. Однако, не слышно, чтобы медицину кто-либо собирался упразднить за ненадобностью или неуспѣхомъ ея стремленій. Такъ и борцамъ противъ алкоголя нужно быть признательнымъ и сказать имъ: „спасибо и за то, что спасаютъ немногихъ". Одинъ дѣятель (священникъ) по отрезвленію народа отъ пьянства съ та-

кими словами обращается къ борцамъ противъ алкоголя: „Борись! Пусть спасешь ты хоть одну семью, хоть одного человѣка! Пусть хоть кирпичекъ будетъ заложенъ тобою въ чудное и прекрасное зданіе трезвости, которое строится мукой и страданіемъ, строится любовью къ людямъ и которое, завершенное черезъ десятки лѣтъ, будетъ самымъ лучшимъ и драгоцѣннѣйшимъ украшеніемъ страны“.

(Продолженія будетъ).

Настоятели и старосты церквей въ своихъ взаимоотношеніяхъ.

Каждый членъ причта, какъ равно и церковный староста въ церкви имѣетъ свой опредѣленный кругъ дѣйствованія, ясно указанный въ законоположеніяхъ и инструкціяхъ православной россійской церкви. Тѣмъ не менѣе въ церковной жизни встрѣчаются много случаевъ нежелательныхъ по существу конфликтовъ между причтами и церковными старостами. И не всегда такіе конфликты разрѣшаются благополучно; нерѣдко результатомъ ихъ являются еще болѣе нежелательныя послѣдствія, нежели они сами, какъ, напр., взаимное недовѣріе причтовъ и старостъ, обостреніе отношеній между причтомъ съ одной стороны и старостою и прихожанами съ другой, и т. д. вплоть до судебныхъ процессовъ по взаимнымъ обвиненіямъ въ преступленіяхъ. На первый взглядъ кажется довольно страннымъ подобное явленіе. По существу и причты, и старосты призваны служить и служатъ одному дѣлу—процвѣтанію и благоустройству своей приходской церкви. На этой почвѣ какъ будто и не должно бы возникать конфликтовъ и пре-

реканій между лицами, заинтересованными достиженіемъ одной и той же цѣли въ своей дѣятельности. Но если это встрѣчается въ церковной жизни, то необходимо считаться съ такимъ явленіемъ, какъ съ очень серьезнымъ по своимъ результатамъ. И безъ того за послѣднее время жизнь церковныхъ причтовъ становится все тяжелѣе и тяжелѣе. Къ нимъ со всѣхъ сторонъ предъявляются различныя требованія, удовлетворить которыя не всегда даже возможно. Когда же возникаетъ рознь между причтами и старостою, то еще болѣе станетъ тяжело для причта жить и совершать свое служеніе. Къ причту предъявятъ тогда такія требованія, которыя неизбѣжно приведутъ къ нарушенію законовъ церкви, а чрезъ это и къ суду надъ ними членами причта, какъ нарушителями законовъ. Въ особенности же тяжело положеніе священника—настоятеля церкви. Ему, отъ лица епископа, ввѣрены не только словеса ученія и служеніе духовнымъ нуждамъ пасомыхъ, вошедшихъ въ составъ его прихода, но и забота и отвѣтственность за матеріальное благосостояніе той церкви, настоятелемъ коей онъ состоитъ. Въ практической жизни церкви и прихода онъ долженъ имѣть первенствующее значеніе, но за то и самое отвѣтственное. Кому дано много, съ того много и взыскивается. Къ сожалѣнію, вотъ что ускользаетъ отъ вниманія почти всѣхъ. Настоятелю—священнику дано много, но только на бумагѣ, въ предписаніяхъ, циркулярахъ и инструкціяхъ, много по тѣмъ бумагамъ и взыскивается съ него. Отвѣчаетъ онъ по церкви за все, даже за то, что жизнь человѣческая, вопреки всякихъ предписаній и инструкцій, вырвала изъ его рукъ, изъ его власти. При этомъ даже и не спрашивается у настоятеля о томъ, было ли въ его власти сдѣлать то, что de jure лежитъ на немъ, но de facto давно находится въ чужомъ распоряженіи, а потому неоснователь-

но возлагать отвѣтственность на настоятелей за чужія прегрѣшенія, противодѣйствовать которымъ онъ никакъ не могъ. Кричать объ этомъ во всеуслышаніе, доносить о всякой мелочи по начальству,—значитъ навлечь только на себя еще большія непріятности. Крикъ осудятъ, какъ признакъ непокойнаго, немирнаго характера. Доношенія требуютъ всякихъ доказательствъ съ одной стороны, а съ другой—набрасываютъ тѣнь на доносителя, какъ на кляузника, какъ на неуживчиваго человѣка. Тѣсно отовсюду.

Тяжело и смутно на душѣ.

Поневолѣ рождается мысль: неужели нѣтъ выхода, неужели нельзя добиться того, чтобы въ жизни церкви не имѣли мѣста подобныя явленія, чтобы въ жизни ея дѣйствительно осуществилось пожеланіе народной мудрости: тишь, да гладь, да Божія благодать? И думается, что есть возможность во время исправить то, что насильственнымъ образомъ навязала жизнь въ практику церкви, что совнѣ пришло и въ корнѣ вырвало юридическую силу писанныхъ законовъ церкви. Для достиженія этого необходимо точно выяснить обязанности настоятелей церкви и церковныхъ старостъ, но не бумажными только предписаніями и инструкціями, которыя сдаются обычно въ архивъ на храненіе и остаются не исполненными. Нѣтъ, нужна особенная солидарность настоятелей церковныхъ во главѣ съ начальственнымъ лицомъ—о. благочиннымъ провести въ жизнь, воплотить въ жизни церковной то, что предначертано въ инструкціяхъ и предписаніяхъ! Отдѣльно взятый, въ одиночку, ни одинъ настоятель не добьется хорошаго результата въ осуществленіи этого. Только при условіи общаго, единодушнаго дѣйствованія возможно добиться, и то не безъ борьбы, благихъ результатовъ въ упорядоченіи церковной жизни.

Имѣя въ виду, что конфликты и пререканія наиболѣе всего возникаютъ между настоятелями и церковными старостами по дѣлу веденія церковнаго хозяйства, необходимо выработать правило, систему въ дѣйствованіи, дабы положить конецъ всякимъ пререканіямъ. Въ этомъ отношеніи полезно было бы приглашеніе церковныхъ старостъ на общее собраніе духовенства благочинническаго округа и точное, тщательное разъясненіе данной имъ инструкціи въ связи съ другими предписаніями духовной власти по веденію церковнаго хозяйства. Затѣмъ, съ теченіемъ времени, потребуется настойчивость оо. настоятелей при самой горячей поддержкѣ о. благочиннаго въ проведеніи и осуществленіи инструкціи въ церковной жизни. И тогда мало-по малу исчезнетъ стремленіе церковныхъ старостъ воображать себя безконтрольными и безотвѣтственными хозяевами церкви и церковнаго имущества. Тогда исчезнетъ причина, вызывающая споры и суды между настоятелями и старостами. Исчезнетъ и та рознь между причтами и прихожанами, какая имѣетъ мѣсто нынѣ при обострившихся отношеніяхъ между причтами и старостами по веденію церковнаго хозяйства, такъ какъ приходъ въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ всегда принимаетъ сторону старосты, а не причта, хотя бы право и правда были на сторонѣ причта, но не старосты.

Объ этомъ слѣдуетъ подумать хорошенько, да поразсудить на нашихъ пастырскихъ собраніяхъ, чтобы хотя съ этой стороны освободить настоятелей и вообще причты отъ нареканій, осужденій и обвиненій за неправильное веденіе церковнаго хозяйства.

Свящ. *Александръ Любимовъ.*

Варлаамъ, архіепископъ Пензенскій.

(Историко-біографическій очеркъ [1]).

XI.

Церковно-школьное дѣло въ Пензенской епархіи при преосвящ. Варлаамѣ.

Представить полную картину церковно-школьнаго дѣла въ Пензенской епархіи при преосвященномъ Варлаамѣ весьма затруднительно, такъ какъ не имѣется у насъ для этого достаточныхъ архивныхъ данныхъ. Ограничимся, поэтому, только краткими свѣдѣніями о томъ, что было сдѣлано въ этомъ отношеніи до преосвящ. Варлаама и что имъ во время управленія Пензенскою епархіею.

Судя по вѣдомости [2]) объ училищахъ, открытыхъ при монастыряхъ и приходскихъ церквахъ Пензенской епархіи для первоначальнаго обученія поселянскихъ дѣтей обоего пола за 1855 годъ,"—первый управленія Пензенскою епархіею пр. Варлаамомъ,—въ Пензенской губерніи было всего 70 церковныхъ школъ, изъ нихъ 3 при монастыряхъ [3]) 46 при приходскихъ церквахъ казенныхъ имѣній, 21 при приходскихъ церквахъ помѣщичьихъ селъ. По времени основанія древнѣйшими изъ школъ являлись: Аргамаковская, Чембарскаго уѣзда (1835 г. 13 января); Алексѣевская, того же уѣзда (1838 г. 10 декабря); Нижнеломовская (1839 г. 1 марта); Свинухинская, Мокшанскаго уѣзда (1839 г. 24 ноября); Файцевская, того же уѣзда (1839 г. 1 декабря) и Ремезенская, Саранскаго уѣзда (1839 года 4 ноября). Три школы: въ Плесѣ, Мокшанскаго уѣзда; Новомъ Акшинѣ,

---

[1]) Продолженіе. См. № 13 Еп. Вѣд.

[2]) Дѣло Пенз. Конс. 1855 г., № 282/2, л.л. 97—98.

[3]) При—Н.-Ломовскомъ, Пензенскомъ Спасопреображенскомъ и Пензенскомъ Троицкомъ.

Инсарскаго у.; Вопиловкѣ, Наровчатскаго у.—отмѣчаются открытыми въ 1852 году. Послѣ же 1852 года новыхъ школъ, по „Вѣдомости", открыто не было. Число наставниковъ равнялось 76, при чемъ по два наставника было въ селахъ: Селищахъ и Пурдошкахъ, Краснослободскаго уѣзда; Верхнемъ Ломовѣ; Плесѣ, Мокшанскаго у.; Нижнемъ Шкафтѣ, Городищенскаго уѣзда и Иссѣ. Инсарскаго уѣзда. Дѣтей обучалось въ 1855 году 1748 мужскаго пола и 130 женскаго, а всего 1878 человѣкъ или въ среднемъ по 26—27 человѣкъ въ каждой школѣ. По количеству учащихся выдѣлялись школы: Селищенская (63), Пурдошинская (57), Никольская, Краснослободскаго у. (54), Ушевская (68), Верхне-Ломовская (56) и Нечаевская, Мокшанскаго у. (88).

Сравнивая этотъ перечень съ перечнемъ школъ по количеству наставниковъ, нельзя не замѣтить, что самыя большія изъ нихъ по числу учащихся—Нечаевская и Ушенская—имѣли по одному только наставнику; тогда какъ школы: въ Иссѣ, Нижнемъ Шкафтѣ, Плесѣ, число учениковъ которыхъ не превышало обычной, даже въ настоящее время, нормы 40,—имѣли по два наставника. Любопытно особенно отмѣтить школу въ селѣ Плесѣ, Мокшанскаго уѣзда, въ которой было два учителя на *десять* учащихся. Чѣмъ объяснить такую несообразность? Ошибкой ли оффиціальнаго документа или же капризомъ г.г. помѣщиковъ, на средства которыхъ, по всей вѣроятности, школа содержалась?... Самыми малыми по числу учащихся были школы: Пензенскаго Спасопреображенскаго монастыря (4 человѣка), въ селѣ Свищевкѣ (5), Каменкѣ, Нижне-Ломовскаго уѣзда (5); Сипягинѣ, Инсарскаго у. (4; Ремезенкахъ, Саранскаго у. (4); Воротникахъ (6) и Пятинѣ (7). Дѣвочекъ наиболѣе всего обучалось въ школахъ—Никольской, Краснослободскаго у. (53) и Нечаевской, Мокшанскаго уѣзда (40);

въ 38 школахъ дѣвочекъ не было ни одной, а въ остальныхъ число ихъ колебалось отъ 1 до 12.

Выбыло изъ училищъ въ 1855 году, по окончаніи ихъ, всего 243 (мальчиковъ 217 и дѣвочекъ 26); до окончанія курса выбыло 181 (171 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ). Наибольшее число окончило курсъ въ школахъ: Катмисской, Городищенскаго у. (24) и Сыресевской того же уѣзда (23). Многія школы выпускали по одному ученику или ученицѣ; въ 23 же школахъ выпуска совершенно не было.

Въ такомъ видѣ представляется церковно-школьное дѣло въ епархіи за 1855 годъ. Прошло шесть лѣтъ—годы служенія преосвящ. Варлаама—и картина школьнаго дѣла, можетъ быть и не по винѣ, что отчасти видно будетъ изъ дальнѣйшаго, нашего архипастыря—совершенно мѣняется. Число школъ увеличивается значительно, а именно [1]) вмѣсто 70 школъ 1855 года въ 1861 году ихъ было уже 264 т. е. почти въ четыре раза больше. Изъ монастырей имѣютъ школы въ этомъ году только два: Пензенскій мужской и Нижнеломовскій [2]); въ вѣдѣніи палаты государственныхъ имуществъ состояло 48 школъ; въ помѣщичьихъ селахъ 36 и вновь открыто, согласно Высочайшему повелѣнію, въ 1861 году—178. Такимъ образомъ, особо значительное количество школъ открыто было въ 1861 году на промежутокъ же съ 1856—1860 гг. падаетъ всего 26 школъ. Учащихъ въ школахъ было 276. Въ распредѣленіи ихъ замѣчается прежнее несоотвѣтствіе. Такъ, напр., въ Ребровкѣ, Городищ. уѣзда, на 25 учащихся было два учителя, а въ

[1]) Синод. отчетъ пр. Варлаама за 1861 годъ.

[2]) Школа Троицкаго г. Пензы женскаго монастыря, открытая 1 января 1840 года, почему-то была къ этому году закрыта. Можетъ быть потому, что въ 1860 году было открыто въ монастырѣ жилище для дѣвицъ духовнаго званія, послужившее зерномъ существующаго до настоящаго времени епархіальнаго училища.

Кевдовершинѣ, Чембарскаго уѣзда—одинъ на 63 человѣка. Учащихся было 5978 человѣкъ (мальчиковъ 5517 и дѣвочекъ 461); изъ нихъ окончило курсъ только 78 человѣкъ; выбыло до окончанія курса 192. Число окончившихъ до очевидности мало, даже, если мы не будемъ забывать, что около 200 школъ открыто было только 1961 году. И тогда количество выпускныхъ падаетъ на 64—70 приблизительно школъ т. е. по одному въ среднемъ человѣку на школу.

Таковы статистическія данныя о церковныхъ школахъ въ Пензенской епархіи ко времени вступленія въ управленіе ею преосвящ. Варлаама и къ году ухода его изъ Пензы въ Тобольскъ. Немного даютъ они намъ. Указываютъ собственно только на количество школъ, учащихъ, учащихся и на время ихъ открытія. Чтоже касается самаго главнаго—ихъ внутренней организаціи и отношенія къ нимъ нашего архипастыря, то объ этомъ приходится только догадываться или же всецѣло основываться на отзывѣ о нихъ, довольно краткомъ, самаго пр. Варлаама. Мы оставимъ область догадокъ и коснемся только послѣдняго.

Преосвящ. Варлаамъ, въ своемъ отчетѣ Синоду за 1861 г., касается и церковныхъ школъ епархіи. Такъ, изъ его отчета мы прежде всего узнаемъ, что двѣ школы монастырскія, о которыхъ упоминалось нами выше, имѣли свою задачею приготовленіе къ причетнической должности исключенныхъ изъ духовныхъ училищъ учениковъ т. е. носили совершенно особый характеръ противъ другихъ школъ. Неоффиціально такимъ же подготовленіемъ занимались монастыри: Краснослободскій и Наровчатскій. „Такимъ образомъ, замѣчаетъ преосвящ. Варлаамъ, четыре монастырскія школы съ пользою существовали въ родѣ причетническихъ классовъ, и нѣсколько человѣкъ, послѣ образованія въ оныхъ, получили въ епархіи причетническія мѣста“.

Относительно училищъ вѣдомства государственныхъ имуществъ преосвящ. Варлаамъ помѣчаетъ, что въ 1861 году былъ данъ особый толчокъ къ распространенію ихъ по епархіи. Поводомъ послужилъ февральскій циркуляръ министра государственныхъ имуществъ, которымъ сдѣлано распоряженіе относительно приглашенія сельскаго духовенства „къ обученію дѣтей государственныхъ крестьянъ молитвамъ чтенію, письму и счету, съ вознагражденіемъ усердному преподавателю, на каждое дѣйствительно обучающееся лицо, по два рубля серебромъ“. Епархіальное начальство, по словамъ пр. Варлаама, всегда готовое содѣйствовать народному образованію, циркулярными указами вмѣнило въ непремѣнную обязанность благочиннымъ лично бывать въ селеніяхъ государственныхъ имуществъ и предрасполагать духовенство къ открытію первоначальныхъ школъ, предупреждая духовенство, что епархіальное начальство будетъ поощрять благоволеніями и наградами, какъ самихъ священниковъ, у коихъ прихожане окажутся развитыми въ религіозныхъ понятіяхъ, въ знаніи необходимыхъ молитвъ и начальныхъ истинъ вѣры, такъ равно и тѣхъ лицъ изъ причта, кои будутъ производить обученіе; для чего степень знанія молитвъ и распространеніе религіозныхъ между государственными крестьянами понятій, отмѣчать ежегодно въ клировой вѣдомости“.

Толка большого отъ указаннаго циркуляра, повидимому, по крайней мѣрѣ въ 1861 году, не было. Прибавилась за этотъ годъ одна только школа. Число же учащихся противъ 1860 года увеличилось на 229 человѣкъ. Такое увеличеніе учащихся при одной вновь открытой школѣ, заставляетъ нѣсколько сомнѣваться—не бумажное ли это только число и не зависило, ли оно отчасти, отъ тѣхъ двухъ рублей, о которыхъ упоминаетъ министерскій циркуляръ?

Особую рубрику въ отчетѣ преосвящ. Варлаама занимаютъ „церковныя училища, открытыя по Высочайшему повелѣнію въ 1861 году“. Число такихъ училищъ возросло въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ въ громадную цифру—178. Такое небывалое увеличеніе служило отвѣтомъ на два указа св. Синода, изданныхъ въ 1861 году, которыми предписано было: первымъ, отъ 31-го мая, безмездно преподавать нижнимъ чинамъ православнаго вѣроисповѣданія Законъ Божій, по соглашенію съ полковыми начальниками, и вторымъ, отъ 26 іюля, доставлять ежемѣсячныя свѣдѣнія объ успѣхахъ народнаго образованія.

И вотъ, во исполненіе этихъ указовъ, согласно спеціальному и, повидимому, энергичному предписанію [1]) епархіальнаго начальства, и стало духовенство „съ особенною ревностію открывать церковныя школы, то въ церковныхъ сторожкахъ, то въ своихъ домахъ. Изъ ежемѣсячныхъ вѣдомостей открывается, что въ такой (четырехмѣсячный) періодъ времени ревностное духовенство успѣло открыть 176 школъ, безмездно учить въ нихъ приняло обязанность 183 лица, учениковъ набрало 3063“... „Утѣшительно, продолжаетъ пр. Варлаамъ, что духовенство мало по малу внушало простому народу мысль о необходимости учиться грамотѣ; благочинные ежемѣсячно свидѣтельствовали, что всѣ вообще наставники и наставницы—жены священниковъ, безмездным обученіемъ дѣтей, занимаются весьма усердно. Лучшимъ свидѣтельствомъ усердія духовенства въ обученіи дѣтей прихожанъ служить можетъ то, что духовенство изъ 176 новооткрытыхъ школъ, помѣщало въ своихъ собственныхъ домахъ 98 школъ. Остается однакоже желать, чтобы помѣщенія для училищъ были устроены отъ обществъ и болѣе удобныя“.

---

[1]) Срав. архивъ Троицк. женск. г. Пенз. монастыря 1856 г., № 27.

Относительно внутренней организаціи школъ преосвящ. Варлаамъ говоритъ мало. Онъ указываетъ кратко, что успѣхи въ училищахъ неизбѣжно затруднялись: во первыхъ, неудобствомъ ихъ помѣщенія въ избахъ, кои бываютъ, либо тѣсны, либо иногда угарны; во вторыхъ, произвольнымъ отвлеченіемъ дѣтей отъ занятія или неодновременнымъ поступленіемъ ихъ въ оныя училища или, наконецъ, несвоевременнымъ выбытіемъ изъ училищъ по волѣ родителей и родственниковъ; обученіе чтенію по книгамъ церковной и гражданской печати, изученіе на память молитвъ, краткаго катихизиса и священной исторіи, подъ наблюденіемъ приходскихъ священниковъ, производились удовлетворительно. Посредствомъ этихъ школъ юношество, особенно въ раскольническихъ селахъ, предрасполагалось къ сближенію съ православнымъ духовенствомъ, и вообще пріуготовлялось къ религіозно-нравственному преуспѣянію, и посредствомъ этихъ школъ всѣ дѣти сближались съ такъ называемою церковностію, участвуя въ чтеніи и пѣніи на клиросахъ".

Приведенное нами замѣчаніе пр. Варлаама о церковныхъ школахъ епархіи можетъ быть дополнено нѣсколько тѣми, которыя явились результатомъ его личныхъ наблюденій надъ ними во время поѣздокъ по епархіи. Преосвященный Варлаамъ внимательно относился къ сельскимъ школьникамъ, наблюдая тщательно за ихъ познаніями, производя неопустительно и имъ свой, хорошо извѣстный и памятный старикамъ, „Варлаамовскій" экзаменъ [1]). И вотъ что вынесъ нашъ архипастырь, лично познакомившись съ учащимися церковныхъ школъ. „Дѣти, говоритъ онъ [2]), воспитываются въ полномъ соблюденіи и вѣры православной, и

1) Сравн. Пенз. Епарх. Вѣд. 1881 г. № 20, стр. 16, и Пензен. Епарх. Вѣд. 1902 г. № 16, стр. 692.

2) Синод. Отчетъ за 1861 годъ.

ученія православной церкви". „Молитвамъ, замѣчаетъ онъ въ другомъ мѣстѣ своего отчета, училось 5978 человѣкъ въ 262 церковныхъ школахъ, изъ коихъ 176 открыты духовенствомъ къ концу истекшаго года либо въ сторожкахъ церковныхъ, либо въ домахъ священно-церковно-служителей училось съ усердіемъ по букварямъ, высланнымъ въ теченіи года изъ хозяйственнаго управленія, въ количествѣ 14400 экземпляровъ и разосланнымъ консисторіею безъ остатка по церквамъ.... При такомъ быстромъ распространеніи грамотности въ народѣ, при такомъ похвальномъ усердіи духовенства учить безмездно народъ, состояніе знанія и истинъ вѣры и молитвъ было очень удовлетворительно".

Внѣшній видъ церковныхъ школъ поразилъ нашего архипастыря своею худостію. Помѣщенія были чужія, тѣсныя, убогія... „Жаль, пишетъ онъ, что почти всюду встрѣчаются препятствія къ образованію ради тѣхъ стѣсненій, которыя происходятъ отъ помѣщенія школъ или въ сторожкахъ церковныхъ или что еще хуже, при домахъ священно и церковно-служителей и чаще всего въ кухняхъ".

Дѣлаетъ преосвящ Варлаамъ попутно и нѣкоторыя предположенія объ устройствѣ новыхъ помѣщеній для школъ. Для всѣхъ сельскихъ обществъ, сколько бы они „ни были бѣдны, завести строеніе или съ одною просторною комнатою или и съ двумя, ничего бы не значило, если бы правительство приказало это сдѣлать положительно. Мало же значило бы для всякаго общества удѣлять на училище изъ земскаго сбора хотя бы то до 60 рублей серебромъ на книги, бумагу и проч.; тогда можно было бы ручаться, что изъ сихъ училищъ, не выходили бы такіе ученики, какіе выходятъ изъ состоящихъ подъ вѣдѣніемъ министерствъ, въ коихъ требуютъ и другого направленія духа, и другой

дѣятельности, уже столь много принесшихъ вреднаго для вѣры и православія. Вспомнить указанныя нужды для училищъ церковныхъ, кажется мнѣ очень можно бы. Стоило бы только обратить заведенныя по селамъ строенія для училищъ народныхъ на церковныя училища, и тогда всюду расширялось бы одно только религіозное и полезное для государства просвѣщеніе"...

Такъ мечталъ нашъ архипастырь и его мечта въ наши дни готова осуществиться, но, къ глубокому сожалѣнію, совершенно не въ томъ видѣ, какъ думалъ преосвящ. Варлаамъ. Теперь на очереди вопросъ о передачѣ всѣхъ церковныхъ школъ въ руки городскихъ и земскихъ управленій т. е. въ руки людей, менѣе всего заинтересованныхъ въ религіозномъ воспитаніи народа. И странно, что такой вопросъ возникъ тогда, когда школа церковная стала на извѣстную высоту, когда не въ душныхъ горенкахъ священническихъ домовъ проходитъ она свой тернистый путь, не случайными педагогами ведется она, не страдаетъ отъ недостатка учебныхъ пособій и, главное, пользуется не меньшимъ, противъ земскихъ и городскихъ, вниманіемъ народной массы. Зачѣмъ же толкать нашу церковную школу на новый путь? Зачѣмъ давать ее въ руки лицъ, которыя нерѣдко съ трудомъ подписываютъ свою фамилію подъ земскими бумагами? Да не будетъ съ дорогою церковною школою того, что ей предначертано людьми далекими отъ церкви! Пусть дѣлаетъ по прежнему она свое дѣло—тихо, мирно, съ любовію и безкорыстіемъ! Родившись въ душныхъ деревенскихъ избахъ, при посредствѣ самоотверженныхъ „батюшекъ и матушекъ" сельскихъ, буквально на гроши выросшая въ грозную для противниковъ православія силу—да не сложитъ она свое оружіе теперь, а съ большою и боль-

шею энергіею будетъ идти намѣченнымъ ей путемъ. И Господь не оставитъ ея и тружениковъ ея безъ Своей помощи...

(Продолженіе будетъ).

Свящ. *С. Артоболевскій.*



Странныя илюзіи.

Въ первыхъ числахъ октября 1909 года въ родникѣ, находящемся въ 4 верстахъ отъ села Ахматовки, Пензенскаго уѣзда, появилось вдругъ много воды и, по заявленію прихожанъ, въ означенномъ родникѣ по ночамъ видится свѣтъ, а днемъ нѣкоторые видятъ икону Божіей Матери. Въ виду этого, на родникъ установилось паломничество, какъ изъ среды прихожанъ села Ахматовки, такъ и изъ сосѣднихъ селъ, при чемъ толпа народа нерѣдко достигала до 200 и болѣе человѣкъ. При родникѣ прихожане устроили маленькую часовенку, обставили ее иконами и просили приходскаго священника, чтобы онъ устраивалъ на родникъ крестные ходы и служилъ тамъ молебны. Священникъ нѣсколько разъ ходилъ на родникъ, но никакой иконы въ родникѣ не видѣлъ, а потому просилъ консисторію сдѣлать указаніе, какъ ему поступить относительно требованія прихожанъ о совершеніи молебновъ при родникѣ.

Благочинный, по порученію консисторіи произвелъ обстоятельное дознаніе по поводу вышеописаннаго явленія въ родникѣ, и донесъ, что поводомъ къ посѣщенію родника простымъ народомъ послужило огромное появленіе воды въ родникѣ, несмотря на сухое осеннее время прошедшаго 1909 года. Видя такое небывалое для жителей с. Ахматовки явленіе, многіе начали приписывать это чудо-

дѣйственной силѣ Божіей, стали стекаться на родникъ сначала только мѣстные обыватели (преимущественно женщины) и очень усердно, по нѣсколько часовъ подрядъ, согнувшись надъ родникомъ, смотрѣли въ него, при чемъ имъ представлялись въ родникѣ различныя иконы Спасителя, Божіей Матери, преподобнаго Серафима Саровскаго. Болѣе же всего женщины видѣли на днѣ родника икону Божіей Матери. Слухъ объ этихъ явленіяхъ св. иконъ въ Ахматовскомъ родникѣ сталъ доходить до жителей окрестныхъ селъ и деревень, которые также начали въ большомъ количествѣ стекаться на родникъ. На вопросъ его, благочиннаго, почему никто изъ приходящихъ на родникъ не попытался взять видѣнную ими икону изъ родника, нѣкоторые отвѣчали, что считали себя недостойными и боялись, какъ бы не согрѣшить, а одинъ изъ видѣвшихъ икону Божіей Матери крестьянинъ С. Кононовъ протянулъ уже руку, чтобы достать икону изъ родника, но вдругъ икона исчезла изъ родника и вмѣсто нея появился огненный столбъ. Прихожане села Ахматовки просятъ мѣстнаго священника совершить крестный ходъ на этотъ родникъ и отслужить тамъ молебенъ и тогда, по ихъ мнѣнію, икона должна даться въ руки.

Расмотрѣвъ это дѣло, Консисторія, принимая во вниманіе, что огромное появленіе воды въ родникѣ близъ села Ахматовки, Пензенскаго уѣзда, приписанное нѣкоторыми прихожанами чудодѣйственной силѣ Божіей, могло произойти вслѣдствіе измѣненія подпочвенныхъ условій этой мѣстности и что видѣніе нѣкоторыми прихожанами на днѣ этого родника различныхъ иконъ является плодомъ ихъ воображенія, тѣмъ болѣе, что священникъ села Ахматовки, не однократно, посѣщавшій родникъ, никакихъ иконъ не видѣлъ, а также имѣя въ виду, что предъявляемое къ священнику требованіе прихожанъ совершать молебны и крестные ходы къ роднику

не можетъ быть признано основательнымъ, опредѣлила: предписать священнику церкви села Ахматовки, Пензенскаго уѣзда, выяснить своимъ прихожанамъ неосновательность ихъ предположенія о проявленіи чудодѣйственной силы Божіей въ огромномъ появленіи воды въ родникѣ близъ села Ахматовки и видѣніи нѣкоторыми изъ нихъ въ родникѣ различныхъ иконъ, указавъ имъ, что необычное для нихъ появленіе воды въ родникѣ могло произойти отъ измѣненія подпочвенныхъ условій сей мѣстности и что видѣніе въ родникѣ иконъ является плодомъ ихъ воображенія. Что же касается требованія прихожанъ относительно совершенія молебновъ и крестныхъ ходовъ на родникъ, то таковое требованіе, какъ неосновательное, дожно быть оставлено безъ удовлетворенія.

Конечно, взглядъ Консисторіи—взглядъ здраваго смысла. Однако, какъ же смотрѣть на нижеслѣдуюющія показанія прихожанъ села Ахматовки, записанныя въ спеціально составленномъ по сему поводу актѣ? „Я, крестьянинъ с. Ахматовки, Степанъ Димитріевъ Коновъ, сначала зимы видѣлъ на днѣ родника икону Божіей Матери, а также предъ св. пасхою видѣлъ ту же икону въ убранствѣ съ сіяніемъ съ бѣлыми цвѣтами“. Крестьянки Зиновія Онисимова Бычкова и Ирина Васильева Тимохина показали: „по осени до Покрова прошедшаго года мы видѣли въ родникѣ на срубѣ икону Знаменія Божіей Матери и на днѣ родника три ряда, по три камня въ каждомъ, въ видѣ лучей и чрезъ трое сутокъ все скрылось“. На Введеніе Пресвятой Богородицы я, Ирина Тимохина и Прасковья Евгеніева Засорина видѣли на днѣ родника, изукрашенномъ бѣлыми цвѣтами, икону Иверской Божіей Матери. Послѣ Михайлова дня, 10 ноября 1909 года, я, Ирина Тимохина, одна видѣла въ родникѣ на срединѣ дна его икону воскресшаго Спасителя

со знаменемъ въ лѣвой рукѣ, а по правую сторону Его ангела".—Крестьянки Марія Кондратьева Тимохина, Анна Алексѣева Бѣлова и Ксенія Иванова Бѣлова—„на масляницу нынѣшняго года видѣла на днѣ родника ликъ преподобнаго Серафима".— „Я, крестьянка Марія Павлова Ерышева, по осени прошедшаго года видѣла на срубѣ родника икону Спасителя, а на днѣ родника икону Успенія Божіей Матери и небольшую круглую икону Божіей Матери".—Крестьянки Параскева Онисимова Медвѣдева, Марѳа Арсеньева Засорина и Агапія Прокопьева Церикова—видѣли въ родникѣ икону Успенія Божіей Матери.—„Я, крестьянка Дарія Егорова Ключникова, въ понедѣльникъ послѣ Михайлова дня, видѣла дно родника украшенное и на немъ ликъ св. преподобнаго Серафима и ликъ Божіей Матери. На другой день, во вторникъ, ликовъ я не видѣла, а только одно украшеніе".

Во всякомъ случаѣ странныя илюзіи!

ленные и для другихъ освѣщающіе путь къ царству небесному. Монашество и міръ—это двѣ едва ли не до противоположности различныя величины по условіямъ своей духовно-нравственной жизни. Міръ во злѣ лежитъ, поэтому спасеніе человѣка въ немъ происходитъ при великихъ затрудненіяхъ. Въ мірѣ больше искушеній и соблазновъ, а потому и надежды на спасеніе слабѣе. Не даромъ же, въ виду всѣхъ трудностей спасенія въ мірѣ, лучшіе въ духовно-нравственномъ смыслѣ люди бѣжали изъ него въ пустыню и тамъ, вдали отъ соблазновъ, предавались различнымъ подвигамъ. И эти-то отшельники представляли собою плодороднѣйшіе оазисы на пустынномъ пространствѣ этого грѣшного міра. Великая заслуга монашества не въ томъ только, что оно само шло по пути добра, а въ томъ особенно, что, при явномъ разрывѣ съ міромъ и его интересами, оно старалось возродить этотъ міръ духовно. Презирающіе міръ и бѣгающіе отъ него люди становились благодѣтелями и просвѣтителями этого міра. Монастыри оказывали благотворное вліяніе своимъ примѣромъ, какъ проводники въ жизнь извѣстныхъ нравственныхъ требованій. Чѣмъ это объяснить? А тѣмъ преимущественно, что не монашество тогда бѣжало за міромъ, а міръ, какъ бы устыдившись своей духовной наготы, бѣжалъ къ монашеству и желалъ учиться отъ него благочестію... Но это было когда-то, теперь же далеко не то. Монастыри наши теперь далеко не соотвѣтствуютъ своимъ прототипамъ. Для послѣднихъ, можно сказать, міръ былъ закрытъ; современные же монастыри, наоборотъ, прямо-таки ушли въ міръ, отличаясь отъ послѣдняго однимъ только чернымъ одѣяніемъ, далеко удалились отъ своего идеала, позабывъ, что истинная мощь и красота монастырей заключается не въ наружномъ ихъ довольствѣ и благолѣпіи, чему въ нашихъ монастыряхъ отводится едва-ли не первое

мѣсто, а во внутреннемъ строѣ, проникнутомъ искреннимъ благочестіемъ. Отсюда недовольство и нареканія, презрѣніе и ненависть къ монашеству за то, что оно ведетъ мірской образъ жизни, не соотвѣтствующій даннымъ иноками обѣтамъ. Эти нареканія въ послѣднее время стали особенно громки и настойчивы.

Что монастыри наши недалеко ушли отъ міра и во всякомъ случаѣ ближе къ нему стоятъ, нежели къ идеалу монашества, это подтверждается и самимъ фактомъ съѣзда монашествующихъ, бывшаго въ іюлѣ мѣсяцѣ прошлаго 1909 года. Этотъ съѣздъ и вызванъ былъ духовною неподвижностью монастырей, необходимостью всестороннихъ и неотложныхъ заботъ объ упорядоченіи и возвышеніи иноческой жизни, заботъ о поднятіи духа нашего монашества. Значеніе этого съѣзда безспорно. На немъ было много умудренныхъ духовнымъ опытомъ подвижниковъ, у которыхъ было чему поучиться. Собравшись вмѣстѣ, они подѣлились другъ съ другомъ данными о современномъ положеніи монастырей, очертили всѣ стороны монашескаго быта, его недочеты и достоинства, сообща обсудивъ все это и коллективнымъ мудрымъ умомъ отыскали цѣлесообразныя средства, какъ для возможнаго устраненія дурныхъ сторонъ, такъ и для усиленія и укрѣпленія хорошихъ въ нашихъ монастыряхъ. На этомъ съѣздѣ были приняты многія важныя рѣшенія, клонящіяся къ упорядоченію и улучшенію иноческой жизни. Между прочимъ на немъ же было предположено издавать журналъ, который служилъ бы органомъ монашеству и заключалъ въ себѣ писанія и статьи, полезныя инокамъ для ихъ духовнаго усовершенствованія и усиленнаго прохожденія монастырскихъ послушаній. Журналъ этотъ долженъ издаваться главнымъ образомъ иноческими силами, т. е. пусть сами иноки на страницахъ его уясняютъ другъ

другу иноческій путь, путь духовнаго совершенствованія, какъ идти по этому пути не сбиваясь, пусть поддерживаютъ другъ друга въ этомъ шествіи и т. д. Монастыри наши живутъ по большей части какъ-то разобщенно другъ отъ друга, каждый почти самъ по себѣ, не дѣлятся другъ съ другомъ своимъ иноческимъ опытомъ, другъ о другѣ не знаютъ, не знаютъ, какъ спасаются иноки по разнымъ обителямъ. Чтобы видѣть блаженныхъ отцовъ—пустынниковъ, послушать ихъ наставленіе, св. Василій Великій, Іоаннъ Мосхъ и др. обходили страны. Современному монаху этого можно достигнуть легче, дѣлясь другъ съ другомъ духовными сокровищами чрезъ иноческій журналъ. Благодаря последнему, устанавливается взаимное духовное общеніе и помощь въ трудномъ иноческомъ дѣланіи.

Это предположеніе монашескаго съѣзда объ изданіи своего родного монашескаго органа, который служилъ бы духовнымъ нуждамъ монашествующихъ, осуществилось. Съ января мѣсяца текущаго года, по благословенію Святѣйшаго Синода, подъ высшимъ руководствомъ Высокопреосвященнаго Антонія, Архіепископа Волынскаго, при Почаевской Лаврѣ издается журналъ для русскаго иночества подъ названіемъ „Русскій инокъ". Въ этомъ журналѣ заключаются слѣдующіе отдѣлы: 1) изъ твореній св. отцовъ, 2) изъ твореній современныхъ учителей и подвижниковъ иночества, 3) выписки изъ разныхъ душеполезныхъ книгъ, 4) уставы и правила для монашествующихъ, 5) монастырскій старецъ (о необходимости каждому иноку имѣть его, правила и наставленія св. отцовъ о старцѣ и, наконецъ, наставленія старцевъ, приложимыя къ жизни каждаго инока), 6) монастырскій уставщикъ, 7) исторія царства Божія на землѣ, т. е. повѣствованія о прошлыхъ судьбахъ церкви, о жизни и подвигахъ святыхъ и о современныхъ подвижникахъ бла-

гочестія, 8) монашеская лира (стихотворенія), 9) изъ духовнаго опыта иноковъ, 10) монастырское рукодѣліе, 11) училище благочестія (уроки благочестивой жизни), 12) по святымъ обителямъ (извѣстія и описанія) 13) распоряженія церковной власти по монастырямъ, 14) отзывы о полезныхъ для иноковъ книгахъ, 15) вопросы и отвѣты подписчиковъ, 16) объясненія помѣщенныхъ въ книгѣ изображеній и картинъ, 17) стѣнная библіотека „Русскаго инока" и 18) на благословеніе отъ обители богомольцамъ. Уже одинъ простой перечень отдѣловъ журнала „Русскій инокъ" говоритъ за то, что изданіе это полезно для иноковъ. Въ этомъ еще болѣе убѣждаемся при близкомъ ознакомленіи съ этимъ журналомъ на основаніи первыхъ его книжекъ. Сколько можно судить по послѣднимъ, по внутреннему содержанію журналъ „Русскій инокъ" вполнѣ отвѣчаетъ тѣмъ требованіямъ, которыя могутъ предъявить къ нему самые строгіе старцы—блюстители истиннаго монашества на Руси. Подборъ статей въ немъ по духу таковъ, что не можетъ внести ничего мірскаго въ умы и сердца своихъ читателей—иноковъ. Наоборотъ,—онъ дастъ возможность монашествующимъ бесѣдовать въ своихъ келіяхъ какъ со святыми отцами, такъ и съ современными подвижниками—великими старцами: Оптинскими, Аѳонскими и друг., такъ какъ въ немъ помѣщаются избранныя письма, прямо отвѣчающія на современные вопросы и недоумѣнія, такихъ богомудрыхъ наставниковъ, какъ отцы: Леонидъ, Макарій, Амвросій, Варнава и друг.

Такъ какъ журналъ „Русскій инокъ" даетъ инокамъ ясное и понятное чтеніе, выдающееся по назидательности, могущее облегчить имъ путь иноческаго подвига и создать и укрѣпить въ нихъ истинно-монашеское настроеніе и такъ какъ онъ можетъ оказать неоцѣнимую помощь въ дѣлѣ упорядоченія и улучшенія монашескаго житія, всегда жела-

тельнаго (улучшенія), въ настоящее же время, въ вѣкъ общаго упадка вѣры и нравственности, когда монашествующіе должны являть собою примѣръ истинно-христіанской жизни, а монастыри должны стать разсадниками вѣры и благочестія, прямо необходимаго, то появленіе этого журнала нужно только привѣтствовать, и въ виду его внутреннихъ достоинствъ можно смѣло рекомендовать его монашествующимъ и Пензенской епархіи.

Архіерейскія служенія въ августѣ мѣсяцѣ 1910 г.

1 августа, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Пензенскій Митрофанъ въ сослуженіи своего викарія Преосвященнаго Григорія, Епископа Краснослободскаго, совершалъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію и, по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства, общій крестный ходъ изъ всѣхъ церквей г. Пензы съ хоругвями, запрестольными крестами и храмовыми иконами на бассейнъ, что на городскомъ скверѣ, для освященія воды. На литургіи ключаремъ собора было произнесено празднику приличное слово. 5 августа Его Преосвященство совершалъ въ крестовой церкви всенощное бдѣніе, а 6 августа, въ сослуженіи преосвященнаго Григорія—литургію въ Спасопреображенскомъ мужскомъ монастырѣ, по случаю храмового праздника. По окончаніи литургіи—молебенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ соборнаго храма съ обычнымъ многолѣтіемъ. Въ концѣ литургіи Преосвященный Епископъ Митрофанъ произнесъ глубоконазидательное слово, содержаніе котораго приблизительно слѣдующее: „*Всяческая днесь радости исполняются, яко Христосъ преобразился предъ ученики*.. Въ жизни Господа нашего Іисуса Христа немного было радостныхъ дней. Къ числу такихъ радостныхъ дней относится Его преображеніе, когда Онъ явилъ свою славу своимъ ученикамъ на столько, насколько они могли ее вмѣ-

стить. Радостенъ этотъ день и для насъ, такъ какъ онъ представляетъ для насъ торжественное доказательство того, что Іисусъ Христосъ не есть только Учитель и Пророкъ, но и истинный Богъ, какъ объ этомъ засвидѣтельствовалъ Самъ Богъ Отецъ, возгласившій: *Сей есть Сынъ Мой возлюбленый, о Немъ же благоволихъ: Того послушайте* (Мѳ. 3,17). Если же Онъ есть истинный Богъ, то чего намъ страшиться? Кого намъ бояться? Страшны для насъ только грѣхи наши. Сынъ Божій отверзъ для насъ двери въ царство небесное. Кто послѣ этого можетъ поколебать насъ въ твердости нашей вѣры и въ твердомъ нашемъ упованіи?— Радостенъ для насъ этотъ день и потому, что онъ убѣждаетъ насъ въ томъ, что наши умершіе, кого мы оплакали и проводили въ страну вѣчности, не умерли: они живутъ. Какъ Моисей и Илія, явившіеся во время преображенія Спасителя, не умерли, а живы, такъ точно и всѣ умершіе наши не умерли, а живутъ. Они только переселились въ другую лучшую жизнь,—перешли отъ земли на небо. И они, по слову Божію, какъ Моисей и Илія, явятся предъ Господомъ *въ срѣтеніе Господнѣ на воздусѣ, и тако всегда съ Господомъ будутъ.* Господи! Какая же это—неисчерпаемая и несказанная радость! Этотъ день радостенъ и потому, что онъ показываетъ въ какомъ близкомъ отношеніи Святые Божіе находятся къ Богу. Это—друзья Божіе, которымъ Самъ Богъ открываетъ Свои Божественныя тайны. Такъ вы, возлюбленные, слышали изъ евангельскаго чтенія, что во время преображенія Спасителя внезапно явились два мужа— Илія и Моисей, которые съ Нимъ бесѣдовали о томъ исходѣ, который Ему надлежало совершить въ Іерусалимѣ. И Господь слышитъ молитвы святыхъ. Радостенъ этотъ день, наконецъ, и потому, что онъ показываетъ, какое блаженство ожидаетъ вѣрующихъ и любящихъ Господа Бога, что не только души такихъ людей, но и тѣла ихъ будутъ прославлены неизреченнымъ небеснымъ свѣтомъ. *Тогда праведницы просвѣтятся яко солнце въ царствіи Отца ихъ* (Мѳ. 13,12). *Во свѣтлостяхъ святыхъ они свѣтлѣе солнца возсіяютъ*, какъ поетъ св. церковь. *Якоже*

облекохомся во образъ перстнаго, да облечемся и во образъ небеснаго (1 Коринѳ. 15,49). Изобразить это блаженство не можетъ никакое слово, ни даже апостольское. *Не у явися, что будетъ* (1 Іоан. 3,2). Св. апостолъ Павенъ былъ восхищенъ въ рай, слышалъ неизреченные глаголы, которыхъ передать человѣку невозможно. Св. апостолъ Петръ. когда увидѣлъ преобразившагося Господа, когда увидѣлъ необыкновенный свѣтъ и Божественную славу Господа, воскликнулъ: *Господи, добро намъ здѣ быти!* Такое великое блаженство ожидаетъ всѣхъ праведниковъ въ царствіи небесномъ! Вотъ сколько радостей намъ даетъ этотъ великій праздникъ. Всѣ наши скорби, печали, лишенія и несчастія—ничто въ сравненіи съ этою славою и вѣчнымъ блаженствомъ. Поистинѣ, настоящій день—великій день. *Сей день, его же сотвори Господь возрадуемся и возвеселимся въ онь!* Какъ же, возлюбленные братіе, мы выразимъ эту радость? Какъ? Поспѣшимъ съ усердіемъ помолиться Господу Богу, попоститься и восхвалять, славить Господа. Припомнимъ какъ царь и пророкъ Давидъ взывалъ къ Господу: *Благословлю Господа на всякое время. Пою Богу моему, дондеже есмь.* Онъ не только самъ славилъ и хвалилъ Господа, но другихъ людей призывалъ къ славословію, и не только людей, но и всю природу. Онъ хвалилъ Господа во всякое время и *въ струнахъ, и органѣ.* Позаботимся же, братіе, чтобы все и всѣ радовались нынѣ. А можетъ ли радоваться человѣкъ, когда онъ и дѣти его сидятъ и раздѣты, и разуты? Можетъ ли радоваться больной, когда у него нѣтъ человѣка, который подалъ бы пить? Можетъ ли радоваться человѣкъ, которому негдѣ преклонить голову, чтобы отдохнуть? Поэтому алчущаго мы должны накормить, жаждущаго напоить, странника принять въ свой домъ, сираго и убогаго пріютить и помочь имъ. Тогда для всѣхъ насъ нынѣшняя праздничная радость будетъ полною радостію. Не омрачимъ нынѣшняго праздника никакимъ празднымъ словомъ, ни *пьянствомъ* и *козлогласованіями,* ни посѣщеніями тѣхъ увеселительныхъ заведеній, которыхъ такъ много въ нашемъ городѣ и въ которыя такъ усердно приглашаютъ

наканунѣ даже праздниковъ и въ самые праздники. *Благословеніе Господне на васъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ!*".

8 августа Его Преосвященство совершалъ литургію въ крестовой церкви и, по окончаніи литургіи,—молебенъ Божіей Матери предъ Ея иконою, именуемою „Толгская". Въ концѣ литургіи Архипастырь произнесъ краткое, но глубоко-назидательное слово на слова Евангельскія: „*Дерзайте: Азъ есмь, не бойтеся.* (Мѳ. 14, 27). Припомнимъ слова прочитаннаго нынѣ Евангелія и извлечемъ изъ него назиданіе. Когда апостолы плыли по Геннисаретскому озеру, то увидѣли шедшаго къ нимъ по водѣ Іисуса Христа. Они подумали, что это—призракъ, и испугались; но онъ сказалъ имъ: „Успокойтесь,—это—Я, не бойтесь!" Тогда Апостолъ Петръ сказалъ: Если это Ты, то повели мнѣ идти къ Тебѣ по водѣ". Спаситель сказалъ: „Иди". И вотъ апостолъ пошелъ по водѣ, но скоро ему стало страшно. Подулъ сильный вѣтеръ; поднялись бушующія волны,—онъ сталъ тонуть и взывать о помощи: „Господи, спаси меня,—я погибаю". Іисусъ Христосъ поддержалъ его, упрекнулъ въ маловѣріи и взялъ его съ собою въ лодку. Изъ этого Евангельскаго разсказа видно, что апостолъ Петръ до сошествія св. Духа отличался и самоувѣренностію и маловѣріемъ. Онъ былъ готовъ на все, но, какъ только представлялась для него какая-либо опасность, онъ падалъ духомъ. Если мы обратимъ вниманіе на то житейское море, воздвигаемое бурею напастей, въ бушующихъ волнахъ котораго мы съ вами плаваемъ, то встрѣтимъ много такихъ, подобныхъ ап. Петру, людей, которые на словахъ, какъ говорятъ, города берутъ, но, когда придетъ опасность, опускаютъ безпомощно руки. Слишкомъ тяжело имъ выйти изъ трудныхъ обстоятельствъ при отсутствіи вѣры. Въ особенности это нужно замѣтить о людяхъ, вступающихъ на жизненное поприще, дѣлающихъ такъ называемые первые шаги. Всѣ они имѣютъ въ головѣ свѣтлыя мысли, благія намѣренія и желанія,—нѣкоторые составляютъ программы своей дѣятельности, произносятъ вступительныя рѣчи, намѣчаютъ слиш-

комъ благія и широкія цѣли. Но пройдетъ время, видишь, какъ каждый сидитъ въ своемъ болотѣ, обуреваемый бушующими житейскими волнами. Одни захлестываются въ этихъ волнахъ отъ неудачъ, другіе—отъ пьянства и невѣжества, третьи даже погружаются въ нѣчто такое мерзкое, что трудно въ нихъ признать человѣка. Почти всѣ они теряютъ вѣру и опускаютъ руки, такъ что, возлюбленые бр., трудно жить на свѣтѣ безъ вѣры въ Бога и искреннаго, истиннаго на Него упованія. Человѣкъ слабъ, а жизнь человѣческая мудрена, такъ что можно погибнуть отъ ничтожнѣйшихъ обстоятельствъ. Только одна вѣра даетъ силы на борьбу съ житейскими бурями и невзгодами. Только одинъ Господь можетъ поддержать насъ, какъ Онъ поддержалъ утопающаго въ волнахъ ап. Петра. Будемъ же усердно вѣровать въ Бога и уповать на Него! „*Бездна послѣдняя грѣховъ обыде мя и исчезаетъ духъ мой, но простри, Господи, ко мнѣ крѣпкую Твою руку и яко Петра, Управителю, спаси мя!*“.

14 августа Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Пензенскій Митрофанъ совершалъ всенощное бдѣніе въ каѳедральномъ соборѣ, а 15 августа, литургію въ каѳедральномъ же соборѣ, по случаю храмового праздника. По окончаніи литургіи—молебенъ Божіей Матери *съ крестнымъ ходомъ* вокругъ собора, съ совершеніемъ заупокойной литіи въ оградѣ храма предъ гробницей преосвящ. Иннокентія и съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи прот. С. Г. Архонтовъ произнесъ празднику приличное слово.



ПО ЕПАРХІИ.

На имя Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго поступило отъ г. Пензенскаго губернатора отношеніе слѣдующаго содержанія: Ваше Прео-

священство, Милостивый Архипастырь. Мною получены свѣдѣнія изъ Н.-Ломовскаго уѣзда, что командированныя для ухода за больными монахини и послушницы съ большимъ самоотверженіемъ исполняютъ свои обязанности, не брезгаютъ никакою работою, несутъ дежурство наравнѣ съ сестрами милосердія и теплымъ отношеніемъ къ тяжкимъ больнымъ, а также молитвами поддерживаютъ бодрость въ населеніи. Считаю своимъ пріятнымъ долгомъ сообщить объ этомъ Вашему Преосвященству и принести искреннюю благодарность за помощь въ нашемъ общественномъ бѣдствіи. —На отношеніи семъ резолюція Его Преосвященства: „монахинямъ и послушницамъ Н. Ломовскаго монастыря, командированнымъ для ухода за холерными больными, преподается благословеніе за самоотверженное исполненіе ими своихъ обязанностей въ этомъ отношеніи".

По поводу учрежденія церковно-приходскаго совѣта въ с. Атемарѣ, Саранск. уѣзда, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Призываю благословеніе Божіе на дѣятельность вновь учрежденнаго церковно-приходскаго совѣта".

По поводу учрежденія церковно-приходскаго совѣта въ с. Новой-Карьгѣ, Краснослободск. уѣзда, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Богъ благословитъ дѣятельность вновь учрежденнаго церковно-приходскаго совѣта наилучшимъ успѣхомъ".

На журналѣ Консисторіи объ открытіи церковно-приходскаго совѣта при церкви села Колопина, Краснослободскаго уѣзда, Его Преосвященствомъ положена резолюція: „Призываю на дѣятельность вновь учрежденнаго церковно-приходскаго совѣта благословеніе Божіе".

Открыто общество трезвости въ с. Рамзаѣ, Пензенскаго уѣзда.

По поводу благочинническаго годичнаго отчета священника К. Виноградова (2 уч. 1 окр. Инсарск. у.) послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „На пастырскомъ собраніи слѣдуетъ обстоятельно разсудить о предохраненіи прихожанъ, состоящихъ въ услуженіи у магометанъ, отъ нарушеній установленій св. церкви о постѣ, посѣщеніи церковныхъ службъ и проч., а также разсудить вообще объ отношеніяхъ магометанъ къ православному населенію.

По поводу прошенія послушника одного монастыря Пензенск. епархіи о предоставленіи ему псаломщическаго мѣста въ Казанской епархіи послѣдовала резолюція епископа Чебоксарскаго: „Въ настоящее время свободныхъ псаломщическихъ мѣстъ нѣтъ, а кандидатовъ и своихъ много".

Въ Шиханскій женскій монастырь Городищ. у., Орловской мѣщанкой Варварой А. Голубъ по духовному завѣщанію пожертвовано на неугасимую лампаду 100 руб.

По духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію окружнымъ судомъ, Александрой И. Рыбаковой пожертвовано въ Тихвинскій монастырь 500 руб. на поминовеніе завѣщательницы и ея родственниковъ.

Общее собраніе духовенства Саранскихъ градскихъ церквей, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго, протоіерея Д. Охотина, заслушавъ постановленіе съѣзда духовенства Пензенской епархіи, по вопросу о томъ что на предметъ установленія обязательной взаимопомощи среди духовенства епархіи на случай смерти главы семейства или другихъ несчастій, между прочимъ, слѣдуетъ взыскивать съ діаконовъ и псаломщиковъ, перешедшихъ въ приходъ по своему желанію,—съ первыхъ по 5 рублей, а съ послѣднихъ по 3 рубля и принявъ къ руководству и исполненію резолюцію Его Преосвященства, касательно приведеннаго пункта послѣдовавшую, постановило: со старшихъ членовъ причта

(священниковъ и протоіереевъ) въ случаяхъ, однородныхъ съ вышеупомянутымъ, взыскивать на предметъ обязательной взаимопомощи по 8 рублей.—По поводу сего резолюція Его Преосвященства, послѣдовала такая: „утверждается".

То же собраніе духовенства въ томъ же засѣданіи, заслушавъ и обсудивъ инструкцію по дѣламъ взаимнаго страхованія отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, постановило: 1) данныя инструкціи принять, въ чемъ слѣдуетъ, къ точному исполненію: 2) для лучшаго и скорѣйшаго ознакомленія оо. настоятелей церквей съ симъ новымъ дѣломъ и формами дѣлопроизводства заказать напечатать на мѣстныя средства и раздать имъ на руки по одному экземпляру необходимыхъ бланокъ; 3) имѣя въ виду примѣчаніе къ ст. 26 положенія, пропечатанное на оборотѣ формы № 7, гдѣ сказано, что строенія духовныхъ лицъ не могутъ страховаться въ учрежденномъ взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, и принимая во вниманіе, что значительная часть духовенства, необезпеченная церковными домами и по необходимости вызванная къ устройству собственныхъ домовъ съ затратой средствъ иногда при самыхъ трудныхъ и тяжелыхъ денежныхъ и матеріальныхъ условіяхъ, лишена возможности страховать таковыя дома на льготныхъ условіяхъ, на каковую льготу духовенство при его матеріальной необезпеченности, при современномъ прогрессирующемъ поднятіи цѣнъ на предметы насущныхъ потребностей и въ виду указанныхъ выше условій происхожденія и возникновенія собственныхъ домовъ, имѣло бы право и заслуживало бы вниманія, да и само страховое учрежденіе отъ принятія новыхъ и надежныхъ кліентовъ не получило бы никакого ущерба, а имѣло бы лишь пользу, просить Духовную Консисторію возбудить предъ подлежащимъ Начальствомъ ходатайство о принятіи

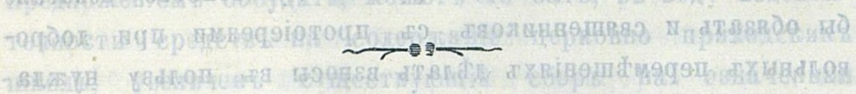
на страхованіе и собственныхъ домовъ духовенства, хотя бы по особому каждый разъ удостовѣренію Консисторіи, коей извѣстно матеріальное обезпеченіе причтовъ епархіи.—По поводу сего резолюція Его Преосвященства, послѣдовала такая: „Въ духовную Консисторію на разсмотрѣніе“.

То же собраніе духовенства въ томъ же засѣданіи, заслушавъ распоряженіе Епархіальнаго Начальства, распубликованное въ № 11 Епархіальныхъ Вѣдомостей с. г., съ предложеніемъ обсудить, можетъ ли быть, въ виду недостаточности средствъ на содержаніе церковно приходскихъ школъ, увеличенъ существующій сборъ на означенныя школы до 1 коп. съ приходской души, постановило: сборъ увеличить до 1 коп. съ приходской души и вмѣстѣ съ тѣмъ повергнуть на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Начальства слѣдующее пожеланіе: не признаетъ ли оно возможнымъ этотъ сборъ или часть его оставлять въ распоряженіе тѣхъ священниковъ, которые состоятъ и завѣдующими церковно-приходскихъ школъ. для употребленія на текущія и неотложныя потребности мѣстной школы, въ чемъ иногда настоитъ вопіющая нужда; кромѣ того, означенная мѣра, воочію доказывающая, что отчисляемая на школьныя нужды сумма именно употребляется на этотъ предметъ. дастъ завѣдующимъ школъ большую возможность, энергію и силу въ дѣлѣ расположенія церковныхъ старостъ и прихожанъ къ единовременнымъ ассигнованіямъ на нужды и содержаніе церковно-приходскихъ школъ.—По поводу сего резолюція Его Преосвященства, „въ епархіальный училищный совѣтъ на разсмотрѣніе и заключенія“.

Духовенство 1 благочинническаго округа, Чембар. уѣзда, слушало резолюцію Его Преосвященства на протоколѣ № 13 епархіальнаго съѣзда Пензенскаго духовенства о взиманіи лепты въ пользу семействъ духовнаго званія на

случай смерти главы или другихъ несчастій, не только съ псаломщиковъ и діаконовъ, добровольно перемѣщающихся изъ одного прихода въ другой, какъ это изображено въ постановленіи помянутаго протокола, но и съ священниковъ и протоіереевъ въ подобныхъ же случаяхъ, съ предписаніемъ разсудить о томъ на благочинническихъ съѣздахъ въ скорѣйшемъ времени. Признавая вполнѣ справедливымъ, чтобы все духовенство — и низшіе, и высшіе его члены — одинаково несло бремя взаимопомощи, окружное духовенство полагало бы обязать и священниковъ съ протоіереями при добровольныхъ перемѣщеніяхъ дѣлать взносы въ пользу нуждающихся собратій въ размѣрѣ пропорціональномъ взносамъ низшихъ членовъ причта, установленнымъ епархіальнымъ съѣздомъ. Постановили: въ виду того что въ округѣ, въ пользу семействъ мѣстнаго духовенства, лишившихся своихъ кормильцевъ, уже много лѣтъ взимается не только съ церквей, но и изъ личныхъ средствъ духовенства, согласно постановленіямъ того же духовенства, взносъ, а также взимается на тотъ же предметъ и съ получающихъ награды въ распоряженіе мѣстнаго окружнаго попечительства и въ виду достаточности и цѣлесообразности этой мѣры, духовенство находитъ необходимымъ сохранить существующій порядокъ впредь до указаній жизни и практики. — По поводу сего резолюція Его Преосвященства, отъ 23 іюня с. г., послѣдовала такая: „Утверждается. Но нахожу нужнымъ замѣтить, что осиротѣвшимъ и пострадавшимъ отъ разныхъ несчастныхъ случаевъ семействамъ нужна, по возможности, незамедлительная помощь, чтобы несчастные были утѣшены и поддержаны въ скорѣйшемъ времени, о чемъ въ особенности и слѣдуетъ разсудить на пастырскомъ собраніи. Разсудить объ этомъ имѣетъ быть предложено и будущему епархіальному съѣзду. Ставить помощь пострадавшимъ въ

зависимость отъ случаевъ перемѣщенія священно-церковнослужителей и полученія ими наградъ это значитъ святое дѣло отложить на продолжительное неопредѣленное время,—да въ округѣ можетъ и не быть такихъ случаевъ и пострадавшимъ придется томиться ожиданіемъ помощи, можетъ быть, и очень продолжительное время и даже совершенно напрасно. За сдѣланное духовенствомъ въ пользу нуждающихся я весьма благодаренъ, но прошу еще и еще усилить о нихъ попеченіе".



Извѣстія и замѣтки.



Въ св. Синодѣ. Въ числѣ вопросовъ, намѣченныхъ къ обсужденію въ первую же очередь въ ближайшую сессію св. Синода, значится и вопросъ о реформѣ бракоразводнаго процесса, уже вносившійся церковною властью въ г. Думу, но затѣмъ взятый обратно для исправленія; это поручено было сдѣлать особой комисіи подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Иннокентія, епископа Тамбовскаго. Къ сожалѣнію, вслѣдствіе перемѣщенія преосвященнаго предсѣдателя на постъ экзарха Грузіи, комисія собиралась только одинъ разъ и успѣла намѣтить желательныя реформы лишь въ общихъ чертахъ. Такимъ образомъ, св. Синоду предстоитъ разработать проэктъ детально, что доселѣ примѣнялось при составленіи законопроэктовъ лишь самой высокой государственной важности.

— При св. Синодѣ закончила работу специальная комисія, образованная во исполненіе пожеланій законодательныхъ учрежденій для пересмотра штатовъ и преобразованія

дѣлопроизводства духовныхъ консисторій. Комисія указала на возможныя упрощенія въ дѣлопроизводствѣ, на необходимость улучшенія матеріальнаго положенія служащихъ и т. п. Выработанный комисіею законопроектъ будетъ внесенъ въ осеннюю сессію г. Думы.

Св. Синодъ о консисторскомъ дѣлопроизводствѣ. По сообщенію Нов. Вр., св. Синодомъ на дняхъ будетъ разосланъ епархіальнымъ архіереямъ указъ съ Высочайше одобренными мѣропріятіями для упрощенія и ускоренія консисторскаго дѣлопроизводства. Указъ этотъ является своего рода отвѣтомъ на идущія изъ Гос. Думы и Гос. Совѣта и вообще изъ общества пожеланія о необходимости коренныхъ преобразованій въ строѣ епархіальнаго управленія. Чтобы, хотя въ небольшой мѣрѣ, удовлетворить эти общія желанія, Синодомъ и выработаны нѣкоторыя мѣропріятія, которыя, не касаясь общаго переустройства епархіальнаго управленія, даютъ пока возможность ускорить движеніе дѣлъ въ духовныхъ консисторіяхъ. Такъ, для разгрузки консисторій отъ массы дѣлъ, нѣкоторыя дѣла преимущественно пастырскаго характера, напримѣръ о присоединеніи къ православію, о разрѣшеніи браковъ въ родствѣ и т. п., передаются теперь въ единоличное вѣдѣніе епархіальныхъ архіереевъ, которые и отвѣты просителямъ по этимъ дѣламъ должны будутъ посылать чрезъ свою канцелярію, а не чрезъ консисторію. Далѣе, расширяется компетенція власти самой консисторіи. Консисторіи за полною своею отвѣтственностью разрѣшаютъ дѣла о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, дѣла по пріему и разсылкѣ суммъ и нѣк. др. Расширяется компетенція власти и секретарей консисторіи. Такъ, въ тѣхъ консисторіяхъ, гдѣ слишкомъ большое дѣлопроизводство, архіереи предоставляютъ секретарямъ дѣлать единолично распоряженія по нѣкоторымъ бумагамъ, поступающимъ въ

консисторію, безъ доклада этихъ бумагъ присутствію консисторіи. Точнѣе опредѣляется и отношеніе секретарей къ присутствію консисторіи.

Предстоящія работы св. Синода. Въ виду того, что наступающей осенью въ Синодѣ будутъ разсматриваться весьма важные вопросы, на нѣкоторыя засѣданія Синодомъ по возобновленіи сессіи Гос. Думы будутъ приглашаться представители думскаго духовенства. Съ участіемъ послѣднихъ, какъ сообщаютъ, будутъ происходить совѣщанія, посвященныя вопросамъ: о проведеніи въ жизнь постановленій Казанскаго и Иркутскаго миссіонерскихъ съѣздовъ, объ упорядоченіи монастырской жизни, о реформѣ консисторій, о возможности и способахъ созыва церковнаго собора. Въ этихъ вопросахъ заключается программа предстоящихъ работъ Синода. Вѣроятно, представителями думскаго духовенства явятся епископы Евлогій и Митрофанъ.

Вѣроисповѣдные законопроекты. Департаментъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій разрабатываетъ для внесенія въ законодательныя учрежденія нѣсколько законопроектовъ. Прежде всего, имъ подготовляется законопроектъ общаго значенія—объ отношеніи государства къ инославнымъ вѣроученіямъ, которымъ, между прочимъ, предполагается урегулировать вопросъ о пропагандѣ этихъ вѣроученій въ предѣлахъ Имперіи. Далѣе, разрабатывается законопроектъ о маріавитахъ, имѣющій цѣлью окончательное опредѣленіе положенія маріавитизма въ ряду другихъ инославныхъ исповѣданій и отношеніе его къ государству. Наконецъ, въ скоромъ времени предполагается закончить разработкой законопроектъ объ устройствѣ евангелическо-лютеранскихъ приходовъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ.

Бытъ ученаго монашества. Св. Синодъ приступилъ къ упорядоченію быта ученаго монашества. Съ этой цѣлью

онъ рекомендуетъ начальствамъ духовныхъ академій отправлять студентовъ, заявившихъ о желаніи своемъ принять постригъ, въ каникулярное время въ обители, гдѣ они могли бы находить должную подготовку къ иночеству. Въ монастыряхъ студенты должны подчиняться всѣмъ монастырскимъ порядкамъ, какъ послушники. На основаніи поведенія этихъ студентовъ въ монастырѣ, будетъ выяснено склонны-ли они къ иноческой жизни, и монастырскіе настоятели должны сообщить свое мнѣніе объ этомъ академическому начальству. Студенты академіи, уже постриженные въ монашество, и профессорскіе стипендіаты монахи—обязаны также проводить каникулярное время въ монастырѣ; по окончаніи курса академіи студенты монахи направляются до назначенія на службу въ тѣ-же монастыри, гдѣ они подготовлялись къ монашеству. Иноки, которыхъ посылаютъ обители для образованія въ академіяхъ на монастырскія средства, должны по окончаніи ученія прослужить въ своей обители не меньше 3-хъ лѣтъ.

Вопросъ объ упраздненіи Московской синодальной конторы перенесенъ на окончательное разрѣшеніе въ зимнюю сессію, для разработки же соотвѣтствующаго доклада избрана особая комисія изъ высокопреосвященнаго Флавіана, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, преосвященнаго Михаила, епископа Минскаго и Туровскаго, синодальнаго оберъ-секретаря С. Г. Рункевича и нѣкоторыхъ другихъ членовъ св. синода.

Сектанты въ войскахъ. Военное министерство вошло въ св. Синодъ съ запросомъ, кому изъ сектантовъ и раскольниковъ можетъ быть разрѣшено занимать офицерскія должности въ войскахъ. Св. Синодъ отвѣтилъ на это, что, по его мнѣнію, право на производство въ офицерскія чины имѣютъ тѣ сектанты и послѣдователи тѣхъ раскольническихъ

толковъ, которые признаютъ богоустановленность власти, принимаютъ таинства и не относятся отрицательно къ военной службѣ и присягѣ. Допущеніе же на должности офицеровъ крайнихъ раціоналистовъ можетъ привести къ духовному разложенію арміи, а чрезъ нее и народа.

Преобразованіе духовныхъ семинарій. Св. Синодъ въ засѣданіи 7 августа приступилъ къ разсмотрѣнію выработанныхъ учебнымъ комитетомъ при св. Синодѣ предположеній о преобразованіи духовныхъ семинарій. Въ основу выработанныхъ учебнымъ комитетомъ предположеній, согласно предварительнымъ указаніямъ св. Синода, были положены два руководящихъ начала: 1) о сохраненіи за духовными семинаріями духовнаго характера въ теченіи всего учебнаго курса и 2) о сохраненіи въ преобразованныхъ семинаріяхъ преподаванія общеобразовательныхъ предметовъ приблизительно въ одинаковомъ, сравнительно съ нынѣшнимъ, объемѣ, во всякомъ случаѣ не понижая его. По полученіи этихъ указаній при учебномъ комитетѣ было образовано до 14 отдѣльныхъ комиссій для пересмотра и выработки новыхъ учебныхъ программъ, которыя нынѣ почти всѣ и закончили свою работу.

◆ Св. Синодъ на засѣданіи 10 августа закончилъ разсмотрѣніе выработаннаго синодальнымъ учебнымъ комитетомъ проекта первой части новаго семинарскаго устава, содержащей планъ реформы учебнаго дѣла въ семинаріяхъ. Всѣ предложенныя комитетомъ преобразованія утверждены св. Синодомъ. Съ особеннымъ одобреніемъ отнесся св. Синодъ къ предложеніямъ о расширеніи въ семинаріяхъ курса общеобразовательныхъ предметовъ, о введеніи въ качествѣ обязательнаго предмета одного изъ новыхъ языковъ и о преподаваніи церковной исторіи въ теченіе всего семинарскаго курса. Вмѣстѣ съ тѣмъ св. Синодъ сдѣлалъ нѣскол-

ко указаній относительно преподаванія св. Писанія и предложилъ учебному комитету пересмотрѣть всѣ учебники, употребляющіеся въ настоящее время въ духовныхъ семинаріяхъ, и, въ случаѣ неудовлетворительности ихъ, озаботиться составленіемъ новыхъ, для чего или пригласить наиболѣе извѣстныхъ спеціалистовъ-педагоговъ или объявить конкурсъ съ выдачей денежныхъ премій изъ имѣющихся въ распоряженіи комитета суммъ. Далѣе св. Синодъ предложилъ комитету немедленно же приступить къ разработкѣ вопроса относительно реорганизаціи воспитательнаго дѣла въ семинаріяхъ, причемъ выразилъ пожеланіе, чтобы при составленіи этой части устава неуклонно имѣлось въ виду главнѣйшая задача духовныхъ семинарій—воспитать достойныхъ пастырей церкви. Срокомъ для выполненія этой работы назначено 1 января 1911 г.

Синодальное О-во вз. страхованія. По распоряженію новоучрежденнаго страхового отдѣла при св. Синодѣ, повсемѣстно въ Имперіи производится оцѣнка церквей, монастырей, часовень, церк.-прих. школъ и другихъ находящихся въ вѣдѣніи духовенства строеній, для принятія этихъ строеній на страхъ въ синодальномъ обществѣ взаимнаго страхованія.

По церковнымъ школамъ. Осенью текущаго года въ высшихъ законодательныхъ учрежденіяхъ будутъ обсуждаться церковно-школьные вопросы. Необходимо имѣть свѣдѣнія о томъ, какія именно заботы и мѣры были приняты православнымъ духовенствомъ къ поддержанію и матеріальному обезпеченію на мѣстахъ церковныхъ школъ. Посему св. Синодъ поручилъ епархіальнымъ преосвященнымъ доставить къ 1 сентября сего года таковыя свѣдѣнія.

Школьная переписъ. Исполняя пожеланіе Г. Думы, министерство народнаго просвѣщенія образовало комисію для выработки программы школьной переписи, которая дол-

жна въ точныхъ цифрахъ показать состояніе начальнаго обученія въ Россіи. Согласно предложенію министерства, св. Синодъ также назначилъ въ эту комисію представителя, въ лицѣ завѣдующаго канцеляріею синодальнаго училищнаго совѣта с. с. П. В. Гурьева. Занятія комисіи начнутся въ концѣ сентября или началѣ октября.

В училищномъ совѣтѣ при св. Синодѣ начались подготовительныя работы по пересмотру програмъ церковно-приходскихъ школъ. Програмы эти были составлены въ 1903 г. и утверждены св. Синодомъ на шестилѣтній срокъ. Въ прошломъ году срокъ этотъ истекъ, и синодальный училищный совѣтъ обратился ко всѣмъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ съ просьбою прислать свои соображенія о тѣхъ достоинствахъ и недостаткахъ существующихъ програмъ, которыя обнаружены были при примѣненіи ихъ на практикѣ. Епархіальные совѣты доставили массу матеріала, для разработки и систематизаціи которой при синодальномъ училищномъ совѣтѣ образовано нѣсколько комисій. По окончаніи работъ этихъ комисій при названномъ совѣтѣ будетъ созвано особое собраніе для выработки новыхъ програмъ, въ составъ котораго, помимо членовъ совѣта будутъ приглашены и мѣстные дѣятели, въ лицѣ выдающихся епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателей, законоучителей и учителей церковно-приходскихъ школъ.

Училищнымъ Совѣтомъ при св. Синодѣ выработанъ проектъ закона объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства 1600000 рублей на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно приходскихъ школахъ и 500000 руб. на постройку зданій для церковныхъ школъ, входящихъ въ 1911 году въ общую школьную сѣть. Проектъ одобренъ св. Синодомъ и совѣтомъ министровъ и будетъ внесенъ на разсмотрѣніе Г. Думы въ предстоящую осеннюю сесію.

При разсмотрѣніи прошлогодьей смѣты св. Синода Г. Дума выразила между прочимъ пожеланіе, чтобы и даваемыя синодальнымъ училищнымъ совѣтомъ учебныя руководства и пособія для школъ отпускались по пониженной цѣнѣ. Въ настоящее время пожеланіе это исполнено. и согласно предложенію св Синода, училищный совѣтъ сдѣлалъ скидку на всѣ свои изданія, въ размѣрѣ отъ 5 до 30 процентовъ.

В. Училищномъ Совѣтѣ при св. Синодѣ заканчивается въ настоящее время разработка климатической колоніи на южномъ берегу Крыма для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, нуждающихся въ отдыхѣ и климатическомъ леченіи. Идея этой колоніи принадлежитъ всецѣло предсѣдателю училищнаго совѣта П. И. Соколову, предложившему устройствомъ ея ознаменовать исполнившееся въ прошломъ году 25-лѣтіе возрожденія церковновной школы. Мысль эта получила Высочайшее одобреніе, и колонія будетъ посвящена памяти Императора Александра III. Колонія будетъ построена въ Алупкѣ, на землѣ графини Е. А. Воронцовой-Дашковой, выдѣлившей для этого изъ своего майората 1 дес. 800 кв. саж. и отдавшей въ аренду св. Синоду съ платою по одному рублю въ годъ за весь участокъ.

Озабочиваясь обезпеченіемъ престарѣлыхъ и утратившихъ трудоспособность учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, св. Синодъ еще въ 1904 году выработалъ проектъ устава пенсіонной кассы для учащихъ въ названныхъ школахъ. Къ сожалѣнію, война съ Японіей помѣшала своевременному осуществленію этого проекта. 11 іюня текущаго года св. Синодъ вновь возбудилъ вопросъ о пенсіонной кассѣ и предложилъ синодальному оберъ-прокурору С. М. Лукьянову внести проектъ на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ. Во исполненіе этого порученія

была образована междуведомственная комисія подъ председательствомъ товарища синодальнаго оберъ-прокурора А. П. Роговича. Эта комисія пришла къ заключенію, что присоединеніе синодальной кассы для учителей къ такой же кассѣ м-ва народнаго просвѣщенія вызоветъ значительныя неудобства, и высказалась за раздѣленіе этихъ кассъ. Что касается проекта устава и штата управленія кассою, то комисія въ общемъ одобрила ихъ, внеся лишь нѣкоторыя незначительныя исправленія. Согласно этому проекту, касса учреждается 1 іюля 1911 года, открытіе же дѣйствій ея состоится 1 октября того же года. Право выслуги пенсіи ограничено 15 годами. Размѣры ея колеблются, въ зависимости отъ послѣдняго оклада, получаемаго предъ выходомъ на пенсію. Проектъ устава и штата управленія вносится на рзсмотрѣніе г. думы въ ближайшую осеннюю сессію.

О награжденіи орденомъ св. Анны 3 ст. Св. Синодомъ разъяснено, что постоянные члены епар. уч. совѣтовъ и ихъ уѣздныхъ отдѣленій, изъ свѣтскихъ лицъ, а также епар. наблюдатели цер. школъ, состоящіе въ свѣтскомъ званіи, по дѣйствующимъ узаконеніямъ пользуются правами на награжденіе орденомъ св. Анны 3 степени, по статуту, согласно по 3 ст. 459 т. 1 ч. 2 изд. 1892 г., на общемъ основаніи для чиновъ гражданскаго вѣдомства. Вмѣстѣ съ симъ св. Синодъ предоставилъ г. синодальному оберъ-прокурору войти въ сношеніе съ канцлеромъ орденовъ объ испрошеніи Высочайшаго разрѣшенія на распространеніе права на награжденіе орденомъ св. Анны 3 ст. по статуту на предсѣдателей и духовныхъ членовъ епар. уч. совѣтовъ и уѣздныхъ отдѣленій и уѣзд. наблюдателей церковныхъ школъ и состоящихъ въ священномъ санѣ епархіальныхъ наблюдателей сихъ школъ.

О наградахъ духовенству. Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ Г. П. пишетъ о наградахъ духовенству. Первой наградой

священнику является набедренникъ. Послѣдній, по толкованію, знаменуетъ собой духовный мечъ, которымъ священикъ поражаетъ духовнаго врага. Священникъ представляется обычно, въ роли духовнаго предводителя довѣренной ему частной церкви или прихода, а его духовныя дѣти суть воины матери—церкви, ведущей брань съ духами злобы. Но если въ гражданскомъ войскѣ офицеры, предводительствующіе тѣмъ или другимъ отрядомъ, необходимо имѣютъ офицерское оружіе (саблю, мечь), то поч му же въ духовномъ войскѣ оружіе дается только тому пастырю, который уже пріобрѣлъ опытность въ духовно-пастырскомъ дѣлѣ? Выходитъ, что эту опытность онъ пріобрѣлъ не путемъ сраженія со врагомъ, ибо нельзя сражаться, если можно такъ выразиться, голыми руками. Отсюда, по нашему мнѣнію, нѣтъ смысла давать священнику набедренникъ какъ награду; онъ долженъ быть необходимой принадлежностію его священныхъ облаченій. Далѣе, если дозволеніе священнику покрывать свою главу предъ престоломъ Божіимъ есть та же награда, то развѣ не все равно, чѣмъ онъ ее покрываетъ скуфьей или камилавкой? Почему же ихъ разсматриваютъ, какъ двѣ различныхъ награды съ присвоеніемъ камилавкѣ особой почетности? Мы не знаемъ, откуда и съ какого времени ведетъ свое начало скуфья, но что она прозводитъ на молящихся не эстетическое впечатлѣніе—это фактъ. Къ тому же скуфью (правда другого цвѣта) священникъ, по необходимости, начинаетъ носить уже съ первыхъ дней своего пастырскаго служенія, если не въ церкви, то на улицѣ—при погребеніяхъ, водосвятіяхъ и т. д. Въ самомъ дѣлѣ, попробуйте-ка пройти съ непокрытой головой 2, а иногда 3 версты въ трескучій крещенскій морозъ. Если къ этому вспомнить еще, что скуфья есть обычный головной уборъ каждаго послушника, многихъ странниковъ и тѣхъ полуюродивыхъ и полулукавыхъ „богомольцевъ“,

которыхъ такъ много по святой Руси, то и совсѣмъ станетъ обидно за священника, которому какъ награду, даютъ послушническую скуфью. Въ прежнее (до 1896 г.) время наперсный священническій крестъ, выдаваемый изъ св. Синода, былъ рѣдкостію, и потому обладатели его почитали синодальный крестъ большой наградой, возвышающей ихъ авторитетъ не только у паствы, но и у пастырей. Но теперь, когда крестъ есть необходимая принадлежность священническаго сана, можетъ ли имѣть значеніе особый наперсный крестъ отъ Синода, если все его отличіе отъ креста, получаемаго священникомъ при рукоположеніи, заключается въ томъ, что онъ не просто серебряный, но и позолоченный, не восьмиконечный, а четырехконечный? Не лучше ли отмѣнить этотъ крестъ, какъ предметъ самостоятельной награды, и оставить его, какъ необходимую принадлежность протоіерейскаго и архимандричьяго сана. Въ самомъ дѣлѣ, священникъ дослуживается до высшей для него ступени почета—протоіерейства, и все-таки онъ не имѣетъ никакого отличія, которое указывало бы на столь высокій санъ.

Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разр. Пенза, 1 сентября 1910 г. Цензоръ *Прот. В. Васильевъ*.
Типографія Губернскаго Правленія.